

LA SINTAXIS DEL *NEUTRO DE MATERIA* EN ASTURIANO:  
ESPECIFICIDAD, GENERICIDAD Y LA POSICIÓN DEL ADJETIVO

by

MATTHEW BURNER  
B.A. University of Central Florida, 2014  
M.A. University of Central Florida, 2015

A thesis submitted in partial fulfillment of the requirements  
for the degree of Master of Arts  
in the Department of Modern Languages and Literatures  
in the College of Arts and Humanities  
at the University of Central Florida  
Orlando, Florida

Fall Term  
2015

© 2015 Matthew Burner

## ABSTRACT

In this study I focused my investigation on mass neuter in Asturian, a phenomenon in which a mass noun of either a masculine or feminine gender is followed by a neuter adjective. This combination creates a generic reading in terms of its interpretation. Furthermore, the position of the adjective is a factor as well in determining if the reading is grammatical or not when it contains mass neuter. Because Asturian morphologically distinguishes between a masculine, feminine and neuter gender (represented respectively with *-u/-a/-o*), there are three different contexts that directly affect whether or not the neuter can appear.

The first two involve either a prenominal adjective, shown in (1b) and (1d), or a postnominal adjective, shown in (1a) and (1c), that must agree in gender, and as a result, both readings have a specific interpretation. The third context however, is the one in which the postposed neuter appears with its generic interpretation, as well as a lack of gender agreement as shown in (2a) and (2b). The neuter cannot appear grammatically in prenominal position, as the examples in (3a) and (3b) show.

- |     |    |   |            |
|-----|----|---|------------|
| (1) | a. | La carne asada.<br><i>The roasted meat.</i> | [Specific] |
|     | b. | La asada carne.<br><i>The roasted meat.</i> | [Specific] |
|     | c. | El corchu secu.<br><i>The dried cork.</i>   | [Specific] |
|     | d. | El secu corchu.<br><i>The dried cork.</i>   | [Specific] |
| (2) | a. | La carne asao.<br><i>The roasted meat.</i>  | [Generic]  |
|     | b. | El corchu seco.<br><i>The dried cork.</i>   | [Generic]  |
| (3) | a. | *La asao carne.<br><i>The roasted meat.</i> | [Generic]  |
|     | b. | *El seco corchu.<br><i>The dried cork.</i>  | [Generic]  |

(ALLA 2003)

In my analysis I propose that, in the case where the preposed adjective with its specific reading shown in (1b) and (1d) obligatorily agrees in gender with the noun in Asturian, the explanation rests in a syntactic structure containing a DegP (cf. Demonte 1999) with [EPP] and [+SPECIFICITY] features. This structure would also explain the ungrammaticality of the preposed neuter adjective shown in (3a) and (3b), as with movement there is obligatory agreement and a specific interpretation. On the other hand, the postposed adjective as shown in (1a) and (1c), which still agrees in gender and entails a specific reading, is explained also by the same DegP structure, only it contains solely a [+SPECIFICITY] feature. Finally, the postposed neuter adjective shown in (2a) and (2b), so named the mass neuter, can be explained by a syntactic structure that does not contain a DegP. For that reason, there is no [EPP] that triggers

movement, nor is there a feature for [+SPECIFICITY], so there is no obligatory gender agreement and the reading becomes generic. The adjective would therefore be marked as containing [-SPECIFICITY].

To further support my analysis with additional evidence, I include data that show a correlation between specificity and adjective placement (cf. Bosque 1996), and the connection between direct object movement and participle agreement in French and Italian (cf. Kayne 1989). Additionally, I include data that encompasses *pro*, and the effect that its specific interpretation has on the contexts in which the *mass neuter* can or cannot be present grammatically.

## RESUMEN

Esta tesis se enfoca en el *neutro de materia* en el asturiano, un fenómeno en el que un adjetivo neutro se combina con un sustantivo incontable de género masculino o femenino y que conlleva una interpretación genérica, y cómo la posición de ese adjetivo puede determinar si el género neutro se manifiesta o no en una lectura gramatical. El asturiano distingue entre un género masculino, femenino y neutro, y los marca morfológicamente (respectivamente con las terminaciones *-u/-a/-o*). Por eso existen tres contextos que se relacionan directamente con la aparición del *neutro de materia* o no.

Los primeros dos contextos son un adjetivo prenominal, mostrado en (1b) y (1d), o también un adjetivo posnominal, mostrado en (1a) y (1c), que concuerdan obligatoriamente en género con el sustantivo y conllevan una interpretación específica. El tercer contexto es el adjetivo neutro posnominal, el cual genera una lectura genérica y una falta de concordancia como muestran los ejemplos de (2a) y (2b). No se puede manifestar un neutro prepuesto en una lectura gramatical, como muestran los ejemplos de (3a) y (3b).

- |     |    |  |              |
|-----|----|--|--------------|
| (1) | a. | La carne asada.<br><b>La carne asada.</b>  | [Específico] |
|     | b. | La asada carne.<br><b>La asada carne.</b>  | [Específico] |
|     | c. | El corchu secu.<br><b>El corcho seco.</b>  | [Específico] |
|     | d. | El secu corchu.<br><b>El seco corcho.</b>  | [Específico] |
| (2) | a. | La carne asao.<br><b>La carne asada.</b>   | [Genérico]   |
|     | b. | El corchu seco.<br><b>El corcho seco.</b>  | [Genérico]   |
| (3) | a. | *La asao carne.<br><b>La asada carne.</b>  | [Genérico]   |
|     | b. | *El seco corchu.<br><b>El seco corcho.</b> | [Genérico]   |

(ALLA 2003)

Yo propongo en mi análisis que dentro de la estructura sintáctica hay presente un SDeg (cf. Demonte 1999), un Sintagma Grado, que explica con sus rasgos de [EPP] y [+ESPECIFICIDAD] el contexto donde el adjetivo prepuesto, como en (1b) y (1d), muestra concordancia obligatoria con el sustantivo en asturiano, y también conlleva una interpretación específica. Además, esta estructura explicaría la agramaticalidad del neutro prepuesto en ejemplos (3a) y (3b). También hay presente un SDeg en el contexto donde el adjetivo pospuesto, mostrado en (1a) y (1c), todavía con una interpretación específica, concuerda obligatoriamente, pero este SDeg solo contiene un rasgo de [+ESPECIFICIDAD]. Por último, en el tercer contexto que manifiesta el neutro pospuesto mostrado en (2a) y (2b), o el *neutro de materia*, la estructura sintáctica no contiene un SDeg y por lo tanto no hay concordancia obligatoria. El neutro puede

aparecer en esa posición gramaticalmente, la interpretación puede ser genérica y el adjetivo recibe una marca de [-ESPECIFICIDAD].

Como evidencia adicional, este trabajo incluirá también datos en cuanto a la posición y especificidad del adjetivo (cf. Bosque 1996), y una propuesta que muestra el movimiento del objeto directo en francés e italiano y su relación con la concordancia del participio (cf. Kayne 1989). Además, se presentarán datos adicionales con *pro* y cómo su interpretación específica afecta la gramaticalidad de la posible apariencia o no del *neutro de materia*.



I whole-heartedly dedicate this work to my family,  
and to the field of linguistics,  
which has opened its arms  
and mind to me.

## ACKNOWLEDGMENTS

To thank everyone that made this work possible would be a challenge, as there were so many people involved in one way or another. Such as sitting with William Fahye, a good friend of mine, and explaining the beginning stages of this work over a strong cup of Cuban-style coffee, so of course I appreciate his time and openness, and I wish him all the luck in his graduate school endeavors as well. Moments such as these are sometimes enough to get the mind working and processing things in a clearer manner.

I must specifically credit Dr. Héctor Campos for his feedback, which was greatly appreciated, and for his and his department's warm welcome in regards to my presentation at GRAPHYSY in the spring of 2015. It was a great opportunity to present there and to feel such support for my research. I enjoyed being there greatly.

First and foremost, I wish to thank my parents, Brian and Deborah, for not only bringing me into this world, but also for always expecting and wanting the best for me in every way. The endless support from them and the rest of my family made a difference in my life, and always kept me going in a positive direction. For all this, I am grateful.

I wish to thank Dr. Francisco “Paco” J. Fernández-Rubiera for always pushing me to the next level and for opening my eyes to the world of linguistics. His support in my education and life has always been endless as my professor and mentor, and I am extremely glad that he wound up at UCF, which was completely by chance. He has always opened doors for me, which I always did my part to be able to pass through, as he never went so far as to straightaway give me the solution—he always gave me the chance to work it out and find the solution, yet was there to guide me if I lost my way. More importantly, he was always there to pull me back to Earth when

I was trying to run before I could crawl. I will always be eternally grateful to him, and will never forget the words he uttered one day in his office roughly translated as: “My job is to guide you to that next level and drop you off in a great doctorate program, so that way you can find good employment, continue your research, start a family, and then tell me about your life.” Gallu, toes les pallabres equí, y tamién esti trabayu son del corazón del to guaje. Próximu vien el futuru, y prométote que esnalaré, ¿oyisti?

I must thank Dr. Humberto López Cruz for providing me with the foundation in the Spanish language that I received from his native fluency classes in my undergrad years. I learned so much and continue learning from his periodic quizzes on the fifth floor of Colbourn Hall. I knew I was on the right path coming back from presenting at UC Davis and having him ask me how it went. When I told him how much fun I had, he replied that it was too late now, research and presenting are my future. I couldn't agree more!

Dr. Álvaro Villegas must be acknowledged for his continued support and the rounding out of my knowledge in linguistics. My only regret is that I will have been graduated before being able to see the additions he will make to his side of the program's linguistics specialization. I have however been fortunate enough to study under him and to see his eyes light up when showing me the equipment he has been collecting to build a Psycholinguistics lab. He has a lot of heart and knowledge in his field, and I have learned so much from him about the field and about life. I especially appreciate the culture he has educated me on, ¡qué güeno!

I must thank Ms. Susan Jefferson from the moment I met her at the end of my undergrad years and the entirety of my graduate career. Her organization within the department is flawless! She has always been a knowledgeable and respectable person to confide in, and I appreciate her

for the person that she is, and everything she has done and will do. One would imagine the paper trail that may be involved with grad school and thesis hours, but she really made it a bearable process.

I thank Dr. Martha García, Dr. Shaun Bauer, and Dr. Hakan Özoğlu for their collective work as the committee of my undergraduate thesis that centered on the Medieval Iberian Peninsula. This work benefitted me in the knowledge I gained on the literature, culture, and history of this time period and area, and initially opened the door to me to the world of published works.

Thank you Dr. Lisa Nalbone for her continued support as my professor and work as chair of the Graduate Program. She was always available to talk and made it easy to open up to her with any concerns.

Special thanks to Dr. Inés Ordóñez-Fernández, Dr. Ramón d'Andrés, and Dr. Xulio Viejo Fernández for their correspondence at various points of my studies involving different linguistic aspects of Asturian, and their general interest in my research. I also send my thanks to Ignaciu Galán y González for the courses in Asturian as well as L'Academia de la Llingua Asturiana, Conceyu Universitariu pol Asturianu, and Iniciativa pol Asturianu.

I finally wish to thank my fellow GTAs: David Villalobos, Evelin Pegoraro, Lidya Cerritos, Milagro Urán, and Nicole Cruz, as well as every other instructor in Modern Languages and Literatures that either taught me or crossed paths with me in general.

Thank you Chibi's Boba, Café 906, and ZaZa's New Cuban Diner for the music and coffee, both of which got me through long hours of reading, writing, and investigating.

Sara, gracias por ser lo mejor que hay en mi vida, por leerme, escucharme, calmarme.

Recuerda que mi trabajo también es producto de tu apoyo. All these words have come from the heart.

Cuando vuelva, esnalaré.

*When the time comes, I will fly.*

Dixebra “*Mañana Fría*”

## TABLE OF CONTENTS

CAPÍTULO UNO .....	1
1.1.    Introducción:.....	1
1.2.    La estructura interna del sintagma nominal: Estado de la cuestión.....	4
1.2.1.    Arias Cabal (1998): Un acercamiento al fenómeno de “neutro de materia” .....	4
1.2.2.    Bosque y Picallo (1996) sobre la hipótesis de Kayne (1994).....	8
1.2.3.    Demonte (1999) sobre la posición del adjetivo:.....	16
1.2.4.    Un breve resumen de la revisión de la literatura .....	21
1.2.5.    Análisis y crítica .....	22
CAPÍTULO DOS .....	29
2.1.    Introducción.....	29
2.2.    El SDeg dentro del contexto del adjetivo neutro.....	32
2.3.    Evidencia adicional.....	35
2.3.1.    Orden del adjetivo, definitud y genérico/específico .....	35
2.3.2.    La concordancia del participio en francés e italiano.....	41
2.3.3.    Sintagmas nominales con <i>pro</i> .....	43
2.4.    Conclusiones .....	45
CAPÍTULO TRES .....	50
3.1.    Introducción.....	50
3.2.    Datos que no encajan en este análisis .....	50
3.2.1.    Una posible focalización .....	51
3.2.2.    Frasas copulativas .....	54
3.3.    Conclusión.....	57
CAPÍTULO CUATRO .....	59
4.1.    Una breve introducción .....	59
4.2.    Una propuesta sintáctica .....	59
4.3.    Datos adicionales .....	60
4.4.    Las preguntas más allá .....	62
REFERENCIAS.....	64

# CAPÍTULO UNO

## 1.1. Introducción:

La lengua asturiana<sup>1</sup>, hablada en el noroeste de España, muestra un fenómeno gramatical que muchos lingüistas llaman el *neutro de materia*, un fenómeno mencionado por otros estudios como d'Andrés (1993, 1994), Arias Cabal (1998), Fernández-Ordóñez (2006, 2007a, 2007b), Holtus (1992), entre otros. Este fenómeno tiene lugar dentro del sintagma determinante o sintagma nominal y se trata de la relación de concordancia de género que se establece (o no, como veremos) entre un elemento nominal y un elemento adjetival que lo acompaña en el mismo sintagma. Dicho eso, la similitud entre el español y el asturiano central<sup>2</sup> es que ambos marcan una distinción entre tres clasificaciones del género en el sustantivo—masculino, femenino y neutro; es decir, el español marca el masculino singular de un sustantivo con la terminación *-o*, el femenino singular con *-a*, y el neutro con la apariencia de *lo* como artículo neutro y *-o* (como el masculino) en frases como “*lo bueno/lo malo*”. En el caso del asturiano, la representación es *-u* para marcar el masculino singular, *-a* para el femenino singular, y la morfología emplea la terminación *-o* para identificar el neutro<sup>3</sup>. En cuanto a la marca del plural en español, el género masculino emplea la terminación *-os* y el femenino *-as*, mientras que el asturiano representa estos rasgos con *-os* que representa el masculino plural y *-es* que representa el femenino plural<sup>4</sup>. Demostraré con más detalle el *neutro de materia* más adelante

---

<sup>1</sup> Agradezco a Dr. Francisco J. Fernández-Rubiera por su guía alrededor de la lengua asturiana y por sus sugerencias en las traducciones del asturiano al español. Cualquier traducción de las fuentes en inglés al español son mías, pero también revisadas por Dr. Fernández-Rubiera y mi comité.

<sup>2</sup> Ya que esta investigación se enfocará en el asturiano central, a partir de este punto hago referencia a esta variante con *asturiano* como término general por simplificación.

<sup>3</sup> Cabe mencionar que no hay una representación del neutro en el plural porque según el análisis de Arias Cabal (1998: 35), el neutro se colocaría dentro de su propia oposición morfológica de número—el incontable—y este trabajo explicará este análisis en la sección 0.

<sup>4</sup> Ambos el español y el asturiano admiten la terminación *-es*, la cual por ejemplo, marca el masculino plural de los sustantivos como *ordenador*.



en esta investigación, pero como trasfondo general quiero mostrar en los ejemplos (1a) a (1f) el empleo de este fenómeno.

- (1) a. El corchu blandiu.  
 El<sub>(M/SG)</sub> corcho<sub>(M/SG)</sub> bando<sub>(M/SG)</sub>  
***El corcho bando.***
- b. Los corchos blandios.  
 LOS<sub>(M/PL)</sub> CORCHOS<sub>(M/PL)</sub> blandos<sub>(M/PL)</sub>  
***Los corchos blandos.***
- c. El corchu blandio.  
 El<sub>(M/SG)</sub> corcho<sub>(M/SG)</sub> bando<sub>(N/SG)</sub>  
***El corcho bando.***
- d. La fueya seca.  
 La<sub>(F/SG)</sub> hoja<sub>(F/SG)</sub> seca<sub>(F/SG)</sub>  
***La hoja seca.***
- e. Les fueyes seques.  
 Las<sub>(F/PL)</sub> hojas<sub>(F/PL)</sub> secas<sub>(F/PL)</sub>  
***Las hojas secas.***
- f. La fueya seco<sup>5,6</sup>.  
 La<sub>(F/SG)</sub> fueya<sub>(F/SG)</sub> seca<sub>(N/SG)</sub>  
***La hoja seca.***

(Arias Cabal 1998: 35)

Las marcas morfológicas del sustantivo y del adjetivo en el asturiano permiten secuencias como (1a) y (1d), las cuales representan la concordancia completa de género entre el artículo, sustantivo y adjetivo en la distinción singular, y también estructuras como en (1b) y (1e), las cuales demuestran el mismo tipo de concordancia, pero en la distinción plural. Además, los ejemplos (1c) y (1f) demuestran que, entre el adjetivo y el sustantivo, el número concuerda, pero aunque no hay concordancia de género entre los dos, esta falta de concordancia no genera agramaticalidad. Sin embargo, lo que presentaría una lectura agramatical, como en

<sup>5</sup> Estos ejemplos encontrados en Arias Cabal (1998) no incluyen los artículos definidos, pero los incluí en estos ejemplos para mostrar también el tipo de concordancia que se establece entre el sustantivo y el artículo.

<sup>6</sup> En las glosas utilicé las siguientes abreviaturas: M para marcar el género masculino, F para el femenino, y N para el neutro. A su vez, SG representa el singular y PL el plural.

(2a) y (2b), son las representaciones plurales de los ejemplos (1c) y (1f) respectivamente, porque el neutro no se puede manifestar en la distinción plural<sup>7</sup>:

- (2) a. LOS<sub>(M/PL)</sub> corchos<sub>(M/PL)</sub> blandios<sub>(M/PL) (\*N/PL)</sub>  
**Los corchos blandos**
- b. LES<sub>(F/PL)</sub> fueyes<sub>(F/PL)</sub> seques<sub>(F/PL) (\*N/PL)</sub><sup>8</sup>  
**Las hojas secas**

El artículo es el que determina el género del sustantivo y no el adjetivo, especialmente en ejemplos que muestran el *neutro de materia*<sup>9</sup>. Por eso, la lectura depende del artículo para aclarar el género en el sintagma determinante, porque el artículo obligatoriamente tiene que concordar en número y género con el sustantivo.

Como datos adicionales, los ejemplos (3a) a (3f) ilustran el orden posible en cuanto al sintagma determinante en asturiano. Los ejemplos (3a) y (3d), que contienen un adjetivo neutro posnominal, no muestran una lectura agramatical. Cuando el adjetivo está en posición prenominal como en (3c) y (3f), el resultado es agramatical, porque cuando se coloca el adjetivo en posición prenominal, el adjetivo tiene que concordar en género y número con el sustantivo como en los ejemplos (3b) y (3e).

- (3) a. La carne asao (ALLA, 2003)
- b. La asada carne
- c. \*La asao carne
- d. El corchu seco
- e. El secu corchu
- f. \*El seco corchu

---

<sup>7</sup> Para más información sobre este aspecto, refiero al lector al trabajo de Fernández-Ordóñez (2006: 2), donde se explica que “no se debe confundir el ‘neutro de materia’ con el género neutro”.

<sup>8</sup> Para especificar, estos dos ejemplos serían agramaticales por la presencia del género neutro en el adjetivo plural, y no por el artículo ni el sustantivo.

<sup>9</sup> Este asunto es más claro en ejemplos del asturiano como *el arroz, la lleche, la xente*, etc..., donde el sustantivo no marca tan claramente el género como los sustantivos que terminan en *-u/-a*, como en los ejemplos (1a)-(1f).

Para explicar este fenómeno, este trabajo investigará la concordancia—o falta de ella—entre el sustantivo y el adjetivo en el asturiano, dependiendo de la posición sintáctica del adjetivo. Analizaré y compararé el análisis morfológico de Arias Cabal (1998) y los análisis sintácticos de Bosque y Picallo (1996) y de Demonte (1999) para intentar explicar el fenómeno del *neutro de materia*, un fenómeno que aparece de forma sistemática en la lengua asturiana sujeto a unas condiciones sintácticas claras y específicas.

## **1.2. La estructura interna del sintagma nominal: Estado de la cuestión**

Para poder explicar el fenómeno del *neutro de materia*, incluiré en esta sección una revisión de la literatura, la cual ilustrará el comportamiento de los componentes del sintagma nominal y qué se esperaría o con el movimiento de estos elementos o su generación en base dentro del sintagma nominal. Esta revisión también cubrirá la funcionalidad y la semántica de dichos elementos, aspectos que dependen de su comportamiento en la estructura sintáctica. Para realizar esta revisión, utilizaré Arias Cabal (1998) que provee un trasfondo del comportamiento del *neutro de materia* en asturiano, y también Bosque y Picallo (1996) y Demonte (1999), quienes proveen respectivamente dos análisis posibles para explicar el comportamiento del adjetivo en español y su posición dentro del sintagma nominal o determinante.

### **1.2.1. Arias Cabal (1998): Un acercamiento al fenómeno de “neutro de materia”**

Como punto de partida, cabe explicar en más detalle la propuesta previa de Arias Cabal (1998) en términos de tipo de sustantivo, porque es este aspecto el que podría determinar los contextos en los que el *neutro de materia* puede manifestarse. Según Arias Cabal (1998), “se realiza una triple oposición morfológica de número en los sintagmas nominales:

*singular/plural/incontable*<sup>10</sup>” (35), y una “doble oposición de género: masculino/femenino”, y estas oposiciones están presentes tanto en sustantivos como en adjetivos en asturiano.

Para Arias Cabal (1998), estas oposiciones ayudan a distinguir entre nombres contables y medibles, porque son valores semánticos compatibles con los morfemas de género previamente explicados (cf. (1a)-(1f)). El elemento relevante para la concordancia del adjetivo según Arias Cabal es la distinción “contable” / “incontable”, porque la concordancia en el adjetivo se manifiesta con sustantivos contables, y los incontables manifiestan el neutro.

Explica Arias Cabal (1998), con respecto a sus valores semánticos, que hay tres tipos de sustantivos: los que solo se combinan con el incontable como los ejemplos en (4a) y (4b), los que solo se combinan con el singular y el plural como los ejemplos en (4c) y (4d), y los que se pueden combinar con el incontable, el singular o el plural como los ejemplos en (4e) y (4f)<sup>11</sup>.

---

<sup>10</sup> La investigación de Arias Cabal (1998) emplea el término *incontable* para significar *neutro*, y siguiendo a ALLA (2001: 75) para aclarar el análisis de Arias Cabal (1998), los no contables, o incontables, “no hacen referencia a unidades, sino a realidades concebidas como continuas, y no se combinan con los números cardinales: \*cuatro lleches (cuatro leches), \*cinco ropes (cinco ropas), etc...”. Refiero al lector interesado a la misma fuente para un listado de otros sustantivos que pertenecen a esta y otras categorías.

<sup>11</sup> Dice Arias Cabal (1998) que los valores de número del sustantivo aparecen en su concordancia con el adjetivo “siempre y cuando se trate de adjetivos con máxima capacidad flexiva y que ocupen determinadas posiciones sintagmáticas” (35).

- (4) a. carbón.  
***carbón.***
- b. xente.  
***gente.***
- c. caxón.  
***cajón.***
- d. torre.  
***torre.***
- e. quesu.  
***queso.***
- f. torta.<sup>12</sup>  
***torta.***

Siguiendo a Arias Cabal (1998), empezamos explicando por qué son importantes los ejemplos (4a) y (4b) en cuanto a su análisis. Ya que los sustantivos de esta clase solo se combinan con el incontable, este es el contexto en el que se esperaría la aparición del *neutro de materia*. Sin embargo, los sustantivos como en (4c) y (4d), según el análisis de Arias Cabal (1998), no se pueden combinar con el incontable, y por eso no aparecería el neutro. Por último, los ejemplos en (4e) y (4f), los cuales se pueden combinar con cualquiera de las oposiciones de número, tienen la oportunidad de manifestar el neutro o no. Además, Arias Cabal (1998: 35) menciona que dentro del paradigma adjetivo, las oposiciones de género y número en asturiano (cf. (1a)-(1f)) tienen lugar en dos posiciones sintagmáticas, las cuales son los adjetivos posnucleares acompañando a un sustantivo, mostrado en (5).

(5)	Singular	Incontable	Plural
Masculino	corchu blandiu. <b><i>corcho blando.</i></b>	corchu blandio. <b><i>corcho blando.</i></b>	corchos blandios. <b><i>corchos blandos.</i></b>
Femenino	fueya seca. <b><i>hoja seca.</i></b>	fueya seco. <b><i>hoja seca.</i></b>	fueyes seques. <b><i>hojas secas.</i></b>

---

<sup>12</sup> Me gustaría aclarar que en ejemplos (4) a (6) directamente debajo de las palabras en asturiano están sus equivalentes en español en negrita y cursiva.

Además de la posición sintagmática demostrada en los ejemplos de (5), también existe la posibilidad de que los adjetivos desempeñen una función oracional, como muestro en (6a) a (6f), donde hay concordancia entre el género del clítico, el sustantivo y el adjetivo.

- (6) a. El corchuu merquéu baratuu<sup>13</sup>.  
*El corcho lo compré barato.*
- b. El corchuu merquéo baratuo.  
*El corcho lo compré barato.*
- c. Los corchoso merquéos baratuos.  
*Los corchos los compré baratos.*
- d. Hasta que nun tea seca, nun recueyas la fueyaa.  
*Hasta que no esté seca, no recojas la hoja.*
- e. Hasta que nun tea seco, nun recueyas la fueyaa.  
*Hasta que no esté seco, no recojas la hoja.*
- f. Hasta que nun tean seques, nun recueyas les fueyaes.  
*Hasta que no estén secas, no recojas las hojas.*

Las oposiciones entre los sustantivos y adjetivos de los ejemplos (5) y (6a) a (6f) tienen lugar dependiendo de su posición sintagmática, una propuesta que encuentra evidencia en los datos mostrados en (1a) a (1f).

Al aplicar este análisis a los ejemplos (3a) a (3f), Arias Cabal (1998: 36) ofrece una explicación en cuanto a cómo la anteposición del adjetivo afecta a la concordancia entre sustantivo y adjetivo. En sus propias palabras, “solo se da un único significante adjetivo para el singular y el incontable”. Por eso, el adjetivo prepuesto solo puede concordar con el sustantivo (cf. (3b) y (3e)), y el adjetivo neutro prepuesto genera una lectura agramatical (cf. (3c) y (3f)). Donde antes el adjetivo pospuesto manifestó rasgos del incontable representado

---

<sup>13</sup> En los ejemplos de (6a)-(6f), subrayo las terminaciones de género y número que concuerdan para aclarar la diferencia entre estos datos. Sin embargo, como el enfoque principal de este trabajo reside en el sintagma determinante, dejo abierto en este momento el resumen de Arias Cabal (1998), que especifica también un contexto con respecto a la concordancia adjetival en una función oracional y su relación con la concordancia de los referentes pronominales. Solo muestro los datos para captar su análisis como trasfondo del fenómeno.

por la terminación *-o*, al moverse a posición prenominal, la terminación masculina *-u* asume el papel del incontable. Es decir, este análisis explica bien qué combinaciones de sustantivos se pueden esperar junto al neutro, pero no explica la agramaticalidad del adjetivo neutro prepuesto.

Arias Cabal (1998) da a esta investigación un trasfondo del comportamiento morfológico del asturiano, el cual demuestra qué se podría esperar en cuanto al *neutro de materia*. Por eso, cabe incorporar más a fondo una explicación sintáctica que pudiera motivar, con un mayor grado de formalismo, la conexión que se establece entre posición, concordancia y estructura de un sintagma nominal que contenga un adjetivo. A continuación, discutiremos el análisis de Bosque y Picallo (1996) con relación a la estructura del sintagma nominal en español, y veremos cómo su propuesta podría aplicarse al fenómeno en asturiano bajo investigación y arrojar luz, de esta manera, a una posible explicación del mismo.

### **1.2.2. Bosque y Picallo (1996) sobre la hipótesis de Kayne (1994)**

A diferencia de Arias Cabal (1998), que usa términos como contable/incontable para ofrecer posibilidades del género del adjetivo en asturiano, el estudio de Bosque y Picallo (1996) – (B&P) en adelante – investiga el comportamiento sintáctico de los adjetivos en español, y cómo generan concordancia de género por este proceso. Su investigación empieza por dividir más a fondo los adjetivos relacionales y calificativos, creando una subclase de adjetivos que distingue entre temáticos y clasificativos<sup>14</sup>. Siguiendo a Bosque (1993), esta división es lo

---

<sup>14</sup> Aunque este estudio no se enfocará en las clasificaciones de los adjetivos, para ofrecer una clarificación según la RAE (2010), los adjetivos calificativos denotan cualidades (*divertida* en (7b)). Además, la RAE (2010) explica los adjetivos relacionales como los que “manifiestan cierta relación particular entre las propiedades del sustantivo modificado y las correspondientes a la base nominal de la que el adjetivo se deriva (como *económico* < *economía*) o con la que se asocia léxicamente (*agrario* – *campo*)” (238).

que motivó su estudio. B&P (1996) también muestran cómo las posiciones de los adjetivos temáticos y clasificativos se pueden diferenciar semánticamente.

B&P (1996: 349) demuestran que hay restricciones en cuanto a las posiciones posibles en que se pueden generar los adjetivos pospuestos, como muestran los ejemplos (7a) y (7b):

- (7) a. una comedia **musical americana**<sup>15</sup>.  
b. una comedia **musical americana** *divertida*.

Según B&P (1996: 349), los adjetivos relacionales como *musical* y *americana* del ejemplo (7a) obligatoriamente tienen que aparecer en posición posnominal en lenguas romances. Un adjetivo calificativo, como *divertida* en el ejemplo (7b), no solo sigue a una secuencia de adjetivos relacionales, sino que su posición canónica es posnominal incluso en sintagmas determinantes indefinidos. Siguiendo el análisis de B&P (1996: 350), la secuencia en sintagmas determinantes indefinidos, como mostrada previamente en (7), siempre es estricta. A diferencia de esa estructura, los ejemplos (8a) a (8c) muestran un cambio en la secuencia adjetiva de (7b).

- (8) a. \*una comedia *divertida* **musical americana**.  
b. \*una comedia **musical** *divertida* **americana**.  
c. \*una comedia **americana** **musical** *divertida*.

Los ejemplos (8a) y (8b) demuestran una lectura agramatical porque contienen una secuencia de adjetivos relacionales donde el adjetivo calificativo no sigue esta secuencia. Sin embargo, aunque en (8c) este adjetivo sigue la secuencia apropiada, la agramaticalidad es cuestión del orden de los adjetivos relacionales. Es decir, que los adjetivos en (8c) aparecen en el orden apropiado según el estudio de B&P (1996) pero siguen siendo agramaticales, y

---

<sup>15</sup> Para mejor ilustrar los adjetivos relacionales, estos se marcan en negrita. Los calificativos se marcan en ambos negrita y cursiva.



esta agramaticalidad es la motivación por la cual el estudio de B&P (1996) divide los adjetivos relacionales más a fondo. Antes de seguir con la revisión del análisis sintáctico de B&P (1996), la presente investigación ofrecerá una breve explicación de lo que son los adjetivos temáticos y clasificativos, para mejor explicarlos sintácticamente a continuación.

Siguiendo a Bosque (1993), al dividir en dos grupos los adjetivos relacionales, se quedan los adjetivos clasificativos y los adjetivos temáticos. Aunque ambas subclases de adjetivos forman parte del mismo grupo de adjetivos relacionales, la diferencia entre ellas es sintáctica. Ya que los adjetivos clasificativos no son adjetivos argumentales, no aparecen como complementos, sino como adjuntos. A diferencia de ellos, los adjetivos temáticos son argumentos, y por eso serán representados como complementos dentro de la estructura sintáctica. Sin embargo, sigo a B&P (1996) para demostrar más a fondo el comportamiento de estas clases de adjetivos a continuación.

Lo crucial de los adjetivos temáticos y clasificativos según B&P (1996: 352) es lo siguiente: el adjetivo temático *ballenera*, mostrado en (9a), satura el papel de *tema*, el cual está licenciado léxicamente por el sustantivo *pesca*. Para explicarlo mejor, *pesca* es un sustantivo para el que también existe un verbo que requiere un tema u objeto directo (e.g., *pesca ballenera* se relaciona directamente con *pescar ballenas*, donde *ballenas* cumple un papel temático de tema y una función gramatical de objeto directo, y se establece así una correlación con el sintagma nominal *pesca ballenera*); es decir, el adjetivo temático en (9a) es un complemento del sustantivo, una característica que lo distingue de los adjetivos clasificativos, como el de (9b).

- (9) a. pesca **ballenera**.
- b. parque **jurásico**.

A diferencia de los adjetivos temáticos, los adjetivos clasificativos como *jurásico* en el ejemplo (9b) no satura ningún papel temático licenciado léxicamente, sino que introduce un

dominio, el cual está relacionado con la clasificación del objeto indicado por el sustantivo núcleo. *Parque* no es un sustantivo que cuente con un verbo equivalente en el léxico que licencie la aparición de un tema *jurásico*, por lo que este no cumple ninguna función temática dentro de la estructura argumental del sustantivo *parque* sino que provee un dominio al que aplicar la entidad a la que *parque* se refiere. Por esta razón, B&P (1996) analizan este tipo de adjetivo como adjunto, y esta oposición entre papeles temáticos (con sustantivos como *pescas*) y adjuntos (con sustantivos como *parque*) es lo que explica una diferencia semántica.

Una vez discutidos los tipos de adjetivos mostrados en B&P (1996), discutimos el análisis sintáctico *à-la-Kayne* (1994), utilizado por B&P (1996), para explicar la posición del adjetivo en un sintagma determinante indefinido, como las estructuras mostradas en (10).

B&P (1996), siguiendo la hipótesis de Kayne (1994), explican lo siguiente: los niveles  $X^0$  y XP son las proyecciones relevantes en la estructura sintáctica, y los especificadores son adjuntos a esta proyección XP. Explican también que la combinación de los especificadores con los adjuntos elimina la posibilidad de violar los requisitos en el sistema de mando-c asimétrico<sup>16</sup>. Además, el especificador manda-c el XP y todo lo que este domina— $X^0$  y su complemento. Por efectos de clarificación, este sistema de Kayne (1994) utiliza adjunción a los especificadores en vez de mostrar adjuntos en la estructura intermedia del sintagma.

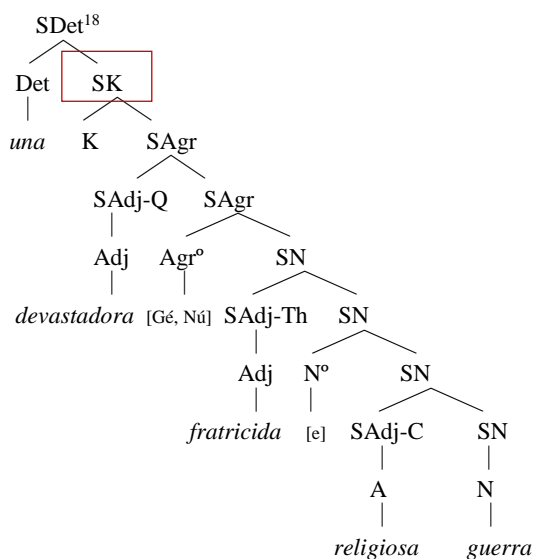
Además, analizando la estructura interna del SDet o Sintagma Determinante, B&P (1996) siguen a Giusti (1992) al incluir dentro de la estructura un SK (“case phrase” en inglés). El SDet toma SK como su complemento, resaltado con un cuadro en la representación sintáctica de (10a). Este ejemplo demuestra la estructura base que representa la lectura *una guerra religiosa fratricida devastadora* antes del movimiento de los elementos. Es decir, que (10a) muestra un SK que toma un SAgr como complemento que contiene el adjetivo-Q en su

---

<sup>16</sup> Siguiendo a Kayne (1994), si dos elementos no terminales *A* y *B* dominan respectivamente los terminales *a* y *b*, entonces *a* precede *b* si *A* de manera asimétrica manda-c a *B*.

especificador. La estructura sintáctica continúa con un SAgr y SN con varios niveles de adjuntos, los cuales contienen la posición de los adjetivos -Th y -C, y el sustantivo en su sitio dentro de la estructura<sup>17</sup>. Sin embargo, para poder mostrar el proceso de movimiento previamente mencionado, la estructura sintáctica dependería de una modificación adicional dentro de la estructura, como muestro a continuación en (10b).

(10) a. *una guerra religiosa fratricida devastadora* (antes del movimiento):

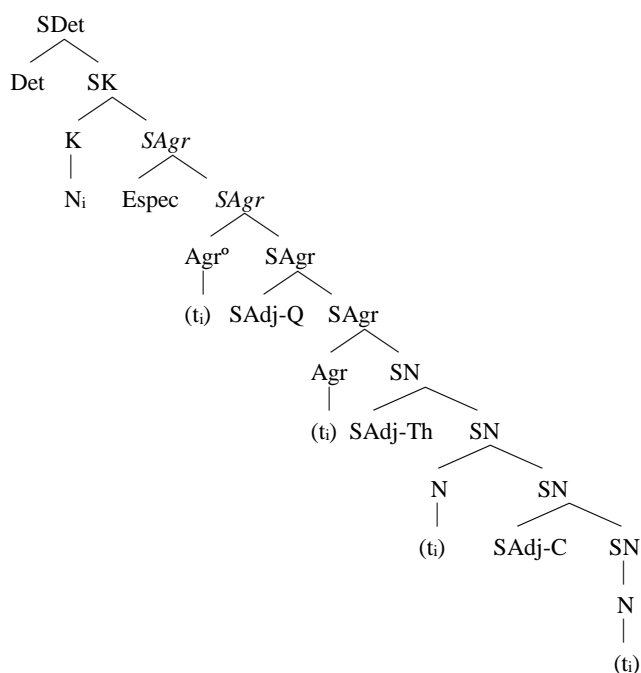


(B&P 1996: 371)

<sup>17</sup> En el análisis de B&P, las abreviaturas para los tipos de adjetivos son Q (calificativo), Th (temático), y C (clasificativo).

<sup>18</sup> En la derivación sintáctica de (10), la abreviatura de Gé significa *género* y Nú significa *número*. En (10(10a)), la [e] en N° representa una categoría vacía.

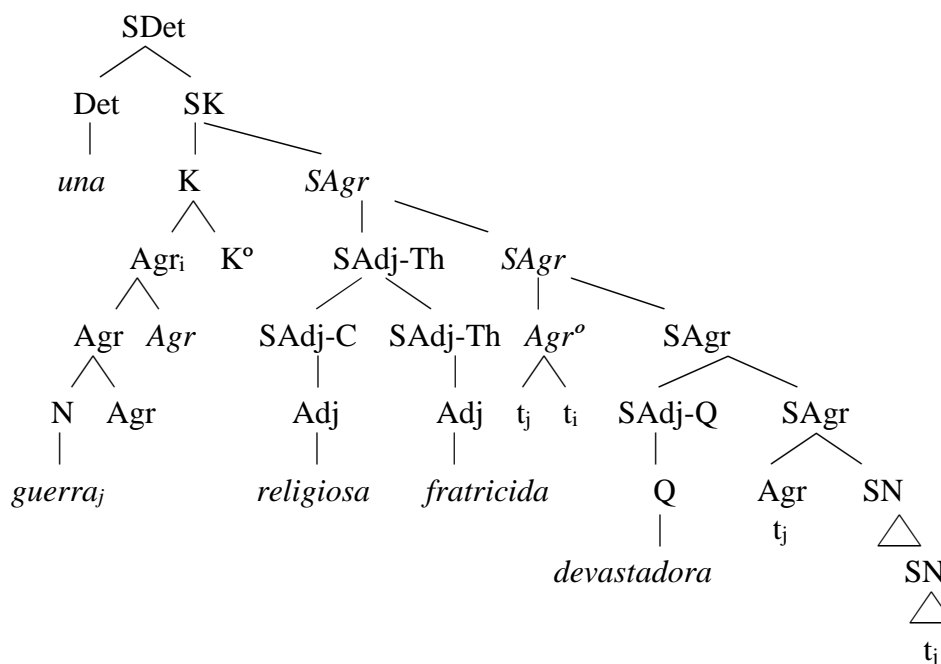
b. Representación abstracta del SDet:



(B&P 1996: 374)

Como representación abstracta, el ejemplo (10b) muestra el camino del sustantivo hacia SK. Es decir, que la huella ilustrada por (ti), demuestra el movimiento cíclico del sustantivo mientras coteja sus rasgos de género y número al pasar por el núcleo cuyo especificador aloja un adjetivo. A diferencia de la estructura en (10a), el ejemplo (10b) modifica la estructura por añadir un *SAg* entre SK y el *SAg* que contiene en su especificador el adjetivo cualitativo. El propósito de esta proyección del *SAg* más alta en la estructura es para que tengan un especificador el adjetivo clasificativo y el adjetivo temático después de moverse más arriba en la derivación, un proceso que explicaré a continuación. Utilizando el ejemplo (11) a continuación, podemos analizar el proceso de movimiento y comprobación de rasgos morfológicos que conlleva este sistema.

(11) *una guerra religiosa fratricida devastadora* de (B&P 1996: 376)



Para B&P (1996), los elementos léxicos vienen especificados con su flexión y, por obligación “tienen que cotejar sus morfemas flexivos con una cabeza apropiada” (372). Según este análisis, estos rasgos flexivos pueden ser débiles o fuertes; los fuertes deben cotejarse en la sintaxis y los débiles pueden llevar a cabo su comprobación de forma encubierta en FL (Forma Lógica)<sup>19</sup>. En cuanto al género y número, “el movimiento de cabeza (nuclear) puede dividirse en dos etapas cíclicas básicas: adjunción a Agr° y adjunción a K°, y el ejemplo (11) muestra ambas etapas. La subida de N°, con t<sub>j</sub> mostrando el proceso, a Agr° encabezada por género y número (abstracto) permite la comprobación de estos rasgos en la cabeza N°. El segundo movimiento a K°, marcado con el índice t<sub>i</sub>, se motiva para cotejar el rasgo de caso” (B&P 1996: 373). Así, el sustantivo se mueve hacia Agr y el adj-Q en [Espec, Agr] coteja de esta forma sus rasgos de número y género con el sustantivo. Después, el sustantivo sube a K para cotejar sus rasgos de caso.

<sup>19</sup> Si un elemento coteja rasgos en FL (Forma Lógica), ni se manifestaría en FF (Forma Fonética) ni tendría ningún efecto en cuanto a si ese cotejo de rasgos se manifiesta en la forma que se oye. Si cotejara rasgos antes de FL, la concordancia sería obligatoria y tendría un correlato en FF.

Para demostrar este movimiento, hay opciones diferentes que dependen del número y tipo de adjetivos en cuestión (calificativo, clasificativo, temático). B&P se enfocan en los tres tipos diferentes de adjetivos. Aunque por los efectos de esta investigación me enfocaré en los adjetivos clasificativos—el tipo de adjetivo mostrado en ejemplos (1a) a (1f) de este trabajo; es importante entender la relación de movimiento de los tres tipos de adjetivos. Utilizando el ejemplo (11), la derivación de B&P como guía visual, analizamos el sintagma determinante indefinido *una guerra religiosa fratricida devastadora*. En cuanto al adjetivo calificativo *devastadora* (SAdj-Q), es el sustantivo que sube a Agr, y tras este movimiento el adjetivo calificativo concuerda con los rasgos de género y número de *guerra*, estableciendo esta relación de concordancia al encontrarse en una estructura de especificador y núcleo. Respectivamente, “el adj-Th y el adj-C no pueden moverse independientemente a [Espec, SAgr]” (B&P 1996: 374). El movimiento del adj-C violaría la localidad, porque los adjetivos Th- y Q- en sus especificadores más arriba bloquean este movimiento. Por eso, el sustantivo *guerra* consigue su posición final en K (para cotejar su caso). El SAdj-C se adjunta al especificador del SAdj-Th, y los dos suben como grupo pasando por encima de SAdj-Q. Al llegar a [Espec, SAgr], concuerdan los rasgos de número y persona con los de *guerra* en K. Este proceso es lo que explica el orden de los adjetivos en la lectura.

Demonte (1999) ofrece una propuesta diferente que analiza tanto las posiciones sintácticas de los adjetivos como las interpretaciones semánticas con las que las diferentes posiciones se relacionan. A diferencia de B&P, Demonte utiliza una clasificación diferente para los adjetivos, y diversifica el sistema sintáctico que explica el movimiento. A continuación, revisamos el sistema de Demonte y su importancia en cuanto a la posición del adjetivo, tema que aplicaremos para analizar el fenómeno de *neutro de materia* en asturiano.

### 1.2.3. Demonte (1999) sobre la posición del adjetivo:

Para poder comentar el análisis de los adjetivos pronominales en sintagmas determinantes indefinidos, es importante considerar lo que ilustra Demonte (1999) con respecto a los términos adjetivo *modal epistémico*, como los adjetivos en (12a). Los adjetivos en el ejemplo (13a) proveen un contexto en que los adjetivos se orientan a hablantes y sujetos. Un adjetivo *orientado intencionalmente*, como los adjetivos en (12b), pueden intensificar, restringir o evaluar la referencia del sustantivo. Además, *circunstancial*, como los adjetivos en (12c), que denotan parámetros temporales, locativos o parámetros de modo que se asocian con el sustantivo, y por último *calificativo no restrictivo/no intencional*, como el adjetivo en (12d)<sup>20,21</sup>.

- (12) a. **Adjetivos modales epistémicos:** *posible, presunto.*
- b. **Adjetivos orientados intencionalmente:** *verdadero, simple, falso.*
- c. **Adjetivos circunstanciales:** *el antiguo acuerdo, el actual presidente.*
- d. **Adjetivos calificativos no restrictivos:** *la roja manzana.*

Según Demonte (1999), los adjetivos pertenecientes a las categorías de (12a) y (12b), los cuales tienen una correspondencia estricta con ciertas clases de adverbios, siempre son pronominales. Sin embargo, hay un grupo reducido de formas adjetivas en (12a) y la mayoría de las formas en (12b) que generan una lectura semánticamente diferente cuando aparecen en posición pronominal y posnominal. El ejemplo (13a) demuestra el caso de la correspondencia estricta, con el adjetivo pospuesto agramatical, mientras que (13b) ilustra el segundo caso, donde el adjetivo es gramatical en cualquier posición:

---

<sup>20</sup> Refiero al lector al trabajo de Demonte (1999: 48-49) para más ejemplos de estos tipos de adjetivos.

<sup>21</sup> Dentro de esta subsección, los adjetivos aparecen subrayados en una estructura con múltiples elementos.

- (13) a. *el presunto asesino.* / \**el asesino presunto.*  
 b. *el posible viaje.* / *el viaje posible*<sup>22</sup>.

Con respecto a la posición del adjetivo, Demonte (1999) menciona que los adjetivos de las categorías representadas en ambos (12c) y (12d) pueden aparecer pre- o pospuestos, pero la diferente posición se correlaciona con diferencias semánticas. En su análisis, Demonte (1999) sigue a Kamp (1975) al afirmar que los adjetivos calificativos prenominales “contribuyen a la delimitación de (la clase de) los objetos, la cual se selecciona por el SN complejo” (153), mientras que los adjetivos posnominales “ayudan a determinar el individuo particular, el cual es el referente intencionado de la descripción proporcionada por el adjetivo” (153). Teniendo en cuenta la posibilidad de posición con adjetivos de (12c) y (12d), el ejemplo (14a) demuestra lo que generalmente se llama un adjetivo calificativo restrictivo, mientras que (14b) contiene un adjetivo no restrictivo:

- (14) a. *Dame la rosa delicada*<sup>23</sup>.  
 b. *Dame la delicada rosa.*

Una vez explicado el trasfondo de su análisis, Demonte (1999) especifica que las interpretaciones de los ejemplos en (14a) y (14b) se generan por la sintaxis de sus estructuras posibles, motivando así la inclusión de su propuesta en este trabajo.

Para intentar explicar la sintaxis con respecto al movimiento del adjetivo, Demonte (1999) plantea que existe entre SDet y SN un dominio de proyecciones funcionales que proyecta un SDeg que puede ser recursivo (es decir, puede haber más de uno), y este SDeg está encabezado por un operador Deg. Los adjetivos prenominales comienzan en su posición

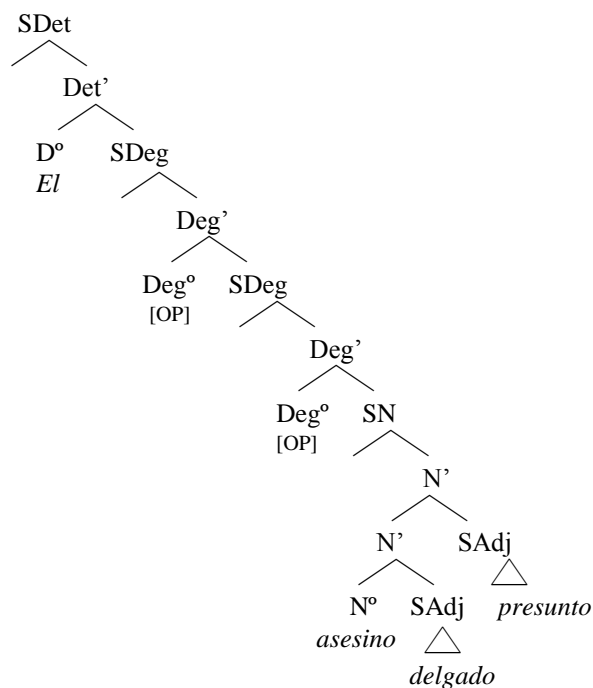
<sup>22</sup> El primer ejemplo de (13b) genera la lectura de que “es posible que viajemos”, mientras que el segundo significa semánticamente que “el viaje en sí es posible”.

<sup>23</sup> La interpretación en ejemplo (14a) es que el individuo, o referente que recibe este mandato, va a escoger la rosa (de entre múltiples) que piensa es la más delicada, mientras que en (14b), la rosa especificada en sí por el hablante en el mandato es una rosa delicada. En otras palabras, el hablante tiene en mente una rosa delicada concreta y específica en el segundo caso, pero no así en el primero, donde el oyente va a seleccionar la rosa que él considere cumple con la especificación del adjetivo *delicada*.



posnominal, como en (15), y cuando están marcados por una categoría [+Deg], suben y se adjuntan al especificador de SDeg. Dicho eso, lo más importante en este momento del análisis de Demonte es la motivación para el movimiento del adjetivo a SDeg:

(15) *El presunto delgado asesino* (árbol antes del movimiento del adjetivo)



(Demonte 1999: 58)

Teniendo en cuenta las categorías funcionales de Chomsky (1995), Demonte dice que cuando el adjetivo se mueve hacia SDeg en la derivación, tiene que cotejar sus rasgos con las características de la cabeza de Deg° y también marca temáticamente a N. Otro argumento que plantea Demonte (1999) es que “los SN definidos con adjetivos calificativos prepuestos no pueden ser sujetos genéricos, a diferencia de aquellos con adjetivos pospuestos” (59-60). Demonte explica este asunto con los ejemplos de su estudio que replico en (16a) y (16b):

- (16) a. \**Los desdentados leones se alimentan siempre de las hierbas.*  
 b. *Los leones desdentados se alimentan siempre de las hierbas.*

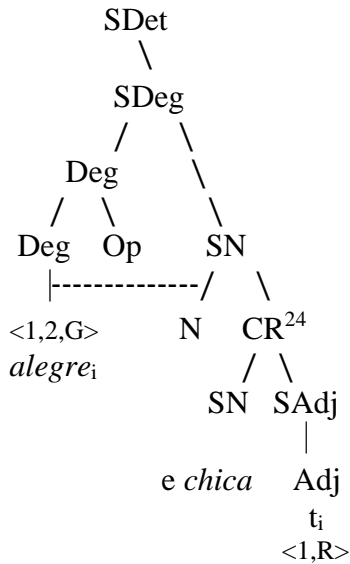
(Demonte 1999: 60)

Con el adjetivo pospuesto en (16b), no se observa ninguna agramaticalidad en comparación con el ejemplo (16a), el cual tiene un adjetivo prepuesto. La oración de (16a)

tiene una interpretación genérica y en este contexto, la lectura es agramatical puesto que no todos los leones son desdentados. Para ilustrar esta relación semántica en cuanto a la posición del adjetivo, Demonte (1999) menciona que ambos Bosque (1996) y Picallo (1994) notan que en cuanto a la posición de los adjetivos calificativos, solo pueden tener una interpretación específica en posición prepuesta. Dicho esto, podemos explicar la agramaticalidad de ejemplo (16a) con el ligamiento de las estructuras adjetivo-sustantivo planteado por Demonte, porque los adjetivos calificativos prepuestos (cuando se mueven de su posición posnominal) generan una lectura específica.

El ejemplo (17) demuestra que “la variable que tiene que estar ligada, en este ejemplo el adjetivo *alegre*, por el operador genérico Deg [...] está bloqueada por el operador Deg en combinación con el adjetivo que se junta con él en la sintaxis” (Demonte 1999: 61).

(17) *La alegre chica*



<sup>24</sup> Aunque no será el enfoque de este estudio, para clarificar CR significa *cláusula reducida*, es lo que se llama en el estudio de Demonte el SC (Small Clause) y en la gramática tradicional *complemento atributivo* o *predicativo*.

Para Demonte es la presencia de Deg—con el operador que contiene y que fuerza movimiento—lo que crea la oportunidad de una lectura específica o genérica. Sin la presencia de Deg, el adjetivo se quedaría *in situ*<sup>25</sup>, mientras que con el empleo de Deg, mostrado en ejemplo (17), el adjetivo se mueve hacia el operador en un proceso que bloquea la posibilidad de una lectura genérica.

Otra cosa que nos llama la atención es que Demonte (1999) se centra en ejemplos (18a) y (18b), donde en los dos ejemplos Demonte observa que un adjetivo prepuesto que modifica una serie de sustantivos singulares concuerda en género y número con el adjetivo que sigue inmediatamente.

- (18) a. *Su distinguido mérito y servicio.*  
b. *\*Sus distinguidos mérito y servicio.*

(Demonte 1999: 68)

Por eso dice Demonte (1999) que “la concordancia entre adjetivos y sustantivos [...] es estricta solo cuando el adjetivo sigue a N” (69). Los ejemplos (18a) y (18b) ilustran que en español, en la estructura adjetivo + sustantivos coordinados, el adjetivo concuerda (en número) únicamente con el primer adjetivo. Por otro lado, la concordancia con ambos sustantivos en número plural sería agramatical como en (18b).

Después de recapitular brevemente los contenidos presentados en esta sección, presentaré una crítica de la revisión de la literatura para establecer las bases y lo que asumo en mi propio análisis en el próximo capítulo, puesto que guarda relación directa con las propuestas revisadas.

---

<sup>25</sup> Con *in situ* indicamos que el adjetivo se queda en SAdj, dando así una estructura con el adjetivo en posición pospuesta.

#### **1.2.4. Un breve resumen de la revisión de la literatura**

La propuesta de Arias Cabal (1998) implementa, como punto de partida, un sistema que utiliza la contabilidad o no contabilidad de los sustantivos para explicar la concordancia adjetiva. Para Arias Cabal, dicha concordancia se manifiesta con los sustantivos contables, pero los incontables manifiestan el género neutro. Hemos visto también que según este análisis, existen tres clases diferentes de sustantivos: Los que solo se combinan con el incontable, solo con el singular y el plural, y los que se pueden combinar con los tres géneros. El primero y el último de estos contextos son aquellos en los que el neutro puede aparecer, pero solo con el adjetivo pospuesto. Arias Cabal requiere una formalización más sistemática que explique, dentro de un enfoque generativo, qué correspondencia hay entre posición de adjetivo y la presencia/ausencia de concordancia.

B&P (1996) empiezan por clasificar adjetivos relacionales y calificativos, y crean un subcategoría con los adjetivos temáticos y clasificativos. Los adjetivos relacionales y calificativos respectivamente tienen un orden específico, con los calificativos apareciendo después de una secuencia de adjetivos relacionales. A diferencia de los relacionales, los adjetivos temáticos cumplen un papel temático de tema y se generan como complementos del sustantivo, mientras que los adjetivos clasificativos no cumplen ningún papel temático relacionado con el sustantivo, y aparecen por tanto generados como adjuntos y no como complementos. En su propuesta sintáctica, B&P (1996) establecen que hay un sintagma SK (ubicado entre el SDet y el SN) que explica el movimiento del sustantivo, el cual generaría el orden pospuesto del adjetivo, mientras que los adjetivos prepuestos se generan en base ya con sus rasgos de concordancia antes del sustantivo. Cuando el sustantivo se mueve, coteja sus rasgos de género y número con los de los adjetivos que encuentra en la derivación al

ascender, desencadenando potencialmente el movimiento del adjetivo, y subiendo el sustantivo hasta llegar a SK donde cotejar su rasgo de caso.

Por último, Demonte (1999) presenta otra propuesta diferente. Para Demonte, hay cuatro clases de adjetivos, y centrándonos en los adjetivos calificativos no restrictivos, estos generan una lectura diferente si su posición es prenominal en comparación con su lectura con posición posnominal, relacionada con el tipo de interpretación, la cual puede ser genérica o específica respectivamente. Sintácticamente, propone la existencia de un SDeg, entre SDet y SN, que fuerza el movimiento, aunque a diferencia de B&P (1996), el elemento que se mueve es para Demonte el adjetivo. Este SDeg puede ser recursivo y contiene un operador en Deg<sup>o</sup> que fuerza el movimiento de un elemento a su especificador para que pueda cotejar sus rasgos. Este movimiento adjetival genera una estructura con adjetivo prepuesto, mientras que el pospuesto está relacionado con una cláusula reducida posnominal y la ausencia de Deg<sup>o</sup> en la estructura.

La próxima sección ofrece un análisis y crítica de la revisión de la literatura cubierta en las primeras secciones de este capítulo. Los tres artículos analizados, aunque se relacionan hasta cierto punto con el tema principal, merecen su propio análisis que o lo apoyará u ofrecerá cierta formalización con respecto a sus argumentos fundamentales.

### **1.2.5. Análisis y crítica**

Empezando con Arias Cabal (1998), el definir bien qué tipo de sustantivos puede generar el género neutro en el adjetivo clarifica que el *neutro de materia* solo aparece con ciertos sustantivos. Primero, queremos discutir el asunto de los términos que usa este estudio. Arias Cabal (1998), en sus gráficos, demuestra la morfología de los adjetivos. Para logra esto, utiliza los siguientes rasgos: el género, masculino y femenino, y el número, singular, plural e

incontable. Aunque el *neutro de materia* describe la combinación de un sustantivo incontable y un adjetivo pospuesto de género neutro, en ningún momento menciona el neutro en términos de rasgo de género en su descripción sincrónica del asunto. El sustantivo es el elemento incontable, pero ese rasgo no se manifiesta explícitamente en el sustantivo, y se supone que el adjetivo coteja sus rasgos de número y género para concordar en contextos prenominales. En posposición, el adjetivo y sustantivo deberían concordar también por su relación local, pero pueden no hacerlo. Además, y siguiendo a Fernández-Ordóñez (2006), “el conjunto de concordancias conocido como ‘neutro de materia’ no debe confundirse con la existencia de un tercer género ‘neutro’, ya que todos los nombres que reciben interpretación continua son, desde el punto de vista léxico, masculinos o femeninos” (2). Si este es el caso, la explicación de Arias Cabal (1998) del género neutro del adjetivo como *incontable* no encaja con el patrón tradicional de tres géneros morfológicos.

Además, si seguimos la teoría de Arias Cabal (1998), tendríamos elementos que no encajan completamente en su categoría respectiva. Por ejemplo, este estudio tiene elementos que no son *neutro de materia per se* clasificados con elementos que sí lo son, como por ejemplo *xente* (gente). Este sustantivo es incontable, o colectivo, pero no es *neutro de materia* puesto que *xente* no hace referencia a ninguna materia como *maera* (madera) o *carbón*. También hay elementos, como *torta*, que clasifica este estudio como neutro, aunque estos tipos de elementos no hacen referencia a materia. En cuanto a la concordancia obligatoria al mover el adjetivo en posición prenominal, no explica este estudio con datos empíricos por qué el adjetivo tiene que concordar con el sustantivo, ni la razón por la cual el *neutro de materia* no se puede generar en esa posición. Este estudio solo se enfoca en los rasgos morfológicos, y a continuación, la evidencia histórica, pero no incluye evidencia sintáctica para ilustrar el fenómeno. Tampoco ofrece mucho detalle sobre la lectura semántica que conlleva el *neutro de materia* y si hay cambios semánticos por la posición del adjetivo.

En el próximo capítulo, formalizamos los datos para explicar el fenómeno de concordancia con un análisis que se extiende a la semántica, y que puede aplicarse a la fonología y la entonación que recibe ese adjetivo prenominal, siendo este último un asunto que discutiré como parte de la discusión de preguntas más allá en capítulo tres.

La propuesta de B&P (1996) para el orden de adjetivos en el sintagma nominal en español explica el sistema de concordancia y movimiento que se lleva a cabo en los sintagmas nominales, pero crearía un problema en cuanto a explicar el sistema del asturiano. Primero, los adjetivos para B&P (1996) parecen generarse en la base en su posición inicial de especificador (ya con sus rasgos de inflexión) de SN, y de allí se mueven al SAgr apropiado para cumplir con los requisitos de concordancia y realizar su posición sintáctica. Si aceptamos este análisis, los sintagmas aparecen en el orden [SDet...SK...SAgr...SAdj...SN]. Siguiendo el mismo proceso pero en esta escala más simple, el sustantivo se movería a SK para cotejar su caso gramatical, y el adjetivo subirá al especificador de SAgr, por consiguiente concordando con el sustantivo. Dicho eso, el sistema propuesto por B&P (1996) se desarrolla en dos lecturas diferentes posibles. Hay una concordancia de género y número obligatoria del sustantivo y los adjetivos pospuestos en la lectura (cf. (11)), y eso no es lo que se observa en el asturiano con relación a la presencia del morfema neutro en un adjetivo. Con el movimiento del sustantivo hacia SK y la concordancia obligatoria que se produce durante este proceso, no serían posibles los ejemplos en (1c), (1f), (3a), ni (3d) repetidos en (19) de Arias Cabal (1998: 35), aunque en asturiano los adjetivos pospuestos tienen la opción de concordar con el sustantivo o manifestar el *neutro de materia*.

- (19) a. El corchu blandiu.  
 El<sub>(M/SG)</sub> corcho<sub>(M/SG)</sub> blando<sub>(M/SG)</sub>  
***El corcho blando.***
- b. Los corchos blandios.  
 LOS<sub>(M/PL)</sub> corchos<sub>(M/PL)</sub> blandos<sub>(M/PL)</sub>  
***Los corchos blandos.***
- c. El corchu blandio.  
 El<sub>(M/SG)</sub> corcho<sub>(M/SG)</sub> blando<sub>(N/SG)</sub>  
***El corcho blando.***
- d. La fueya seca.  
 La<sub>(F/SG)</sub> hoja<sub>(F/SG)</sub> seca<sub>(F/SG)</sub>  
***La hoja seca.***
- e. Les fueyes seques.  
 Las<sub>(F/PL)</sub> hojas<sub>(F/PL)</sub> secas<sub>(F/PL)</sub>  
***Las hojas secas.***
- f. La fueya seco.  
 La<sub>(F/SG)</sub> fueya<sub>(F/SG)</sub> seca<sub>(N/SG)</sub>  
***La hoja seca.***

Al aplicar el análisis de B&P (1996) al asturiano, no son posibles los ejemplos como (3c) o (3f), porque los adjetivos prepuestos ya se generarían con rasgos, y deberían concordar con el sustantivo. Además, la hipótesis de B&P deja abierto el proceso de la derivación que nos daría un orden de palabra de [Det...Sustantivo...Adjetivo], como en (1c), donde el género del adjetivo representaría el neutro. Para arreglar este problema, el sustantivo puede subir como dicen B&P, y continuaría subiendo hasta SK como camino natural, y el adjetivo puede o moverse con él o quedarse *in situ*, pero lo que no podemos explicar con este análisis es el efecto de los adjetivos pospuestos que no concuerdan con los rasgos morfológicos de género del sustantivo. En cuanto a Demonte (1999) y B&P (1996), ambos muestran un análisis distinto, y la gran diferencia entre su investigación está relacionada con el elemento que se mueve. Según Demonte, hay movimiento del adjetivo, mientras que para B&P el sustantivo es el que se mueve, y el movimiento del sustantivo es el que permite el movimiento de



algunos adjetivos.

Al aplicar el argumento de Demonte (1999) al comportamiento de los adjetivos en asturiano, vemos que también existe la misma restricción en cuanto a los ejemplos (3a) a (3f). Es decir, que el sentido de lo genérico en asturiano se manifiesta en el *neutro de materia*, que a su vez ha de aparecer en posición obligatoriamente posnominal. Si seguimos el análisis de Demonte, la subida del adjetivo a SDeg que conlleva una comprobación obligatoria de los rasgos morfológicos de género del adjetivo tiene mucho sentido en cuanto a la concordancia obligatoria entre este adjetivo prenominal y el sustantivo. Como trasfondo, según Camblor Portilla y Bowden (2005), el sustantivo y el adjetivo comparten rasgos en su relación local. Con eso en mente, hay factores en el análisis de Demonte que no sirven para dar cuenta del fenómeno del *neutro de materia* en asturiano, y la razón por la cual los rasgos del adjetivo tienen que concordar obligatoriamente en posición prenominal, pero en posición posnominal hay más libertad. Es decir que el adjetivo, dependiendo de su posición, puede tener una interpretación exhaustiva (i.e., genérica), o una interpretación parcial (es decir, específica). El ejemplo (14) repetido en (20) sirve para aclarar que el adjetivo pospuesto en (20a) conlleva una interpretación exhaustiva, o genérica, donde un individuo o referente puede escoger de múltiples rosas que son delicadas dependiendo de su punto de vista, mientras que en (20b) la interpretación es parcial, o específica, porque el hablante ya tiene en mente una rosa específica y concreta que es delicada al pedirla.

(20) a. *Dame la rosa delicada.*

b. *Dame la delicada rosa.*

Aunque el análisis de Demonte explica el movimiento adjetival y su comportamiento general, el SDeg explica en términos de genericidad que la interpretación depende de si hay movimiento o no. Encontramos una posible explicación así para los ejemplos (3a) a (3f), repetidos en (21a) a (21f), para demostrar que no podemos tener una lectura genérica con el

adjetivo prepuesto, porque el operador de Deg—siendo lo que fuerza el movimiento adjetival—bloquearía la genericidad.

- (21) a. La carne asao. (ALLA, 2003)  
b. La asada carne.  
c. \*La asao carne.  
d. El corchu seco.  
e. El secu corchu.  
f. \*El seco corchu.

Sin embargo, esta hipótesis debe ser implementada para explicar cómo se conectan el operador de Deg y la concordancia obligatoria de género. En el caso del asturiano, el movimiento adjetival causaría un cambio de genericidad a especificidad, pero también una relación morfológica de género para concordar con el sustantivo que viene después en el sintagma nominal. Este sistema funciona diferente en el asturiano en el sentido de que el rasgo crucial es de género; es decir, que el orden sustantivo/adjetivo produce o una concordancia de género con el sustantivo o se manifiesta el neutro – discordante, mientras que el orden adjetivo/sustantivo obliga una concordancia de género con el sustantivo y un adjetivo neutro prepuesto es agramatical. El sistema de concordancia de número visto en ejemplos (16a) y (16b) aplicado al asturiano es irrelevante, porque el neutro que no se puede generar en posición prenominal ni tiene la distinción plural para concordar. Por eso, en mi propuesta, formalizo esta teoría de movimiento para explicar por qué la concordancia del adjetivo prenominal es más estricta que la del adjetivo posnominal.

Teniendo en cuenta los ejemplos de este capítulo, el comportamiento del *neutro de materia* y el contexto en que se puede generar el adjetivo neutro en una lectura gramatical, en el capítulo dos basaré mi análisis en el empleo de un SDeg entre el SDet y SN como en

Demonte (1999). Esta estructura con el SDeg podría aclarar no solo por qué hay contextos en que el género neutro puede generarse, sino específicamente por qué el neutro prepuesto es agramatical. Tomando este análisis de Demonte (1999) como base, desarrollaré mi análisis con más ejemplos en el siguiente capítulo para captar y explicar, de forma sintáctica, cuáles son los mecanismos que explican el *neutro de materia* en la lengua asturiana.

## CAPÍTULO DOS

### 2.1. Introducción<sup>26</sup>

En este capítulo, propongo que el comportamiento del adjetivo en una lectura con el *neutro de materia* se podría explicar basado principalmente en Demonte (1999). Argumento que no solo hay un operador del SDeg que bloquea genericidad con el adjetivo prepuesto, sino más específicamente hay un rasgo asociado en este núcleo, que denomino [+ESP(ecificidad)]<sup>27</sup>, rasgo que explica la lectura específica/genérica. Además, sigo a Pesetsky y Torrego (2000) y argumento que también hay un rasgo de [+EPP] en Deg°, el cual explica la motivación adicional para el movimiento del adjetivo y que se encuentra también en el mismo núcleo con [+ESP]. Según Pesetsky y Torrego (2000), el rasgo de [EPP] desencadena el movimiento de un elemento hacia un núcleo que lo atrae por sus rasgos de [EPP], y este proceso conlleva dos relaciones, Movimiento y Concordancia<sup>28</sup>. Usaré este rasgo para explicar la motivación del movimiento. Muestro en los ejemplos (1) y (2) unas representaciones abstractas de dos estructuras posibles para marcar claramente el propósito de utilizar estos rasgos.

En el ejemplo (1), la estructura abstracta muestra un rasgo de [+ESP] en el núcleo de SDeg. Puesto que la presencia de un SDeg conlleva una lectura específica, se esperaría concordancia del adjetivo dentro del núcleo de SAdj con el sustantivo en esta estructura. El propósito de tener ese rasgo de [+ESP] es que se establece concordancia a larga distancia de

---

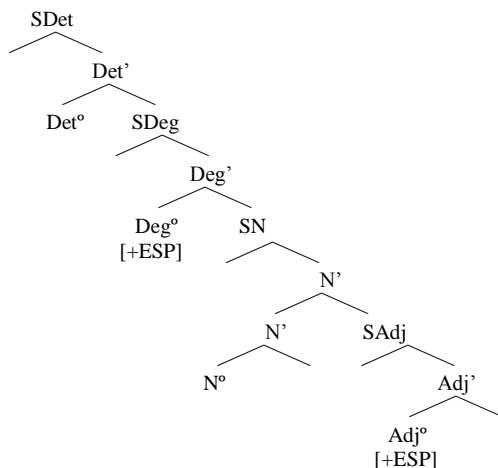
<sup>26</sup> Agradezco a los doctores Ramón d'Andrés Díaz y Xulio Viejo Fernández de la Universidad de Oviedo por los datos en asturiano que muestro en la sección tres de este capítulo como evidencia adicional. Cabe mencionar que asumo toda la responsabilidad por si hubiera cualquier error en la representación de la información proveída por Dr. d'Andrés y Dr. Viejo.

<sup>27</sup> A partir de este punto, el rasgo [+ESPECIFICIDAD] será llamado [+ESP].

<sup>28</sup> Según Adger (2003: 132 y 167), Movimiento es el proceso en el cual un elemento se mueve a otro punto en la estructura sintáctica, y Concordancia es la relación por la cual ese elemento coteja sus rasgos en su relación de mando-c y que se establece "a distancia"; es decir, sin necesidad de movimiento.

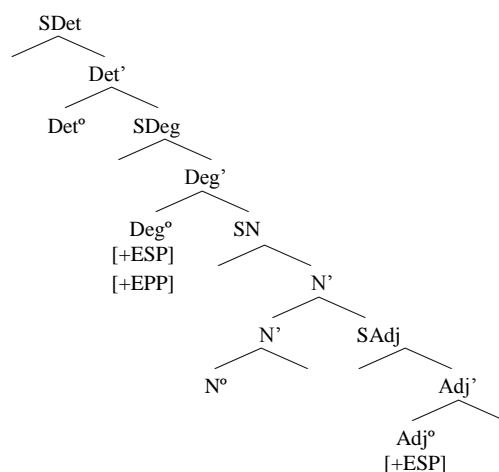
ese adjetivo sin movimiento, o sea la lectura generaría un adjetivo pospuesto que concuerda en género y número.

(1) Representación abstracta de un árbol con rasgos de [+ESP]



A diferencia de la representación previamente explicada, ejemplo (2) muestra que no solo hay un rasgo de [+ESP], sino también existe un rasgo de [+EPP] con él. Donde la representación abstracta de (1) conlleva concordancia, al añadir un rasgo de [+EPP] también existe movimiento. Es decir que [+ESP] no depende de [+EPP] en términos de concordancia porque puede establecerla a larga distancia. Sin embargo, si una lectura tiene un adjetivo prepuesto, el rasgo de [+EPP] explicaría el movimiento del adjetivo. También cumpliría con el requisito de concordancia, aunque este es arbitrario porque con la presencia de SDeg y una lectura específica, el adjetivo tiene que concordar obligatoriamente con el sustantivo.

(2) Representación abstracta de un árbol con rasgos de [+ESP] y [+EPP]



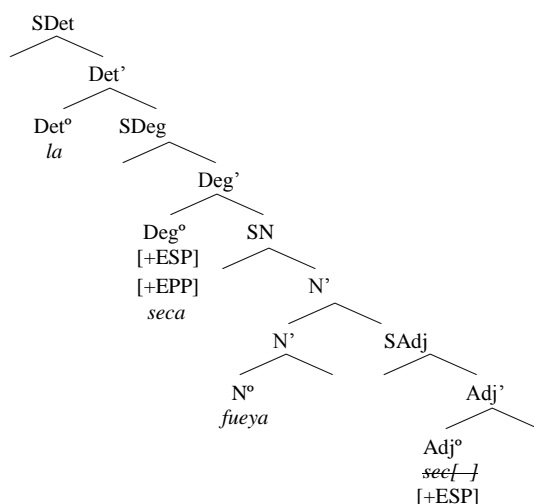
Con el trasfondo puesto de estas dos estructuras posibles cuando el adjetivo concuerda con el sustantivo, argumento que los rasgos [+ESP] y [+EPP] que están presentes en Deg° no explicarían solo el comportamiento del adjetivo prepuesto, sino también especificarían el contexto en el cual el neutro puede aparecer o no.

Siguiendo el empleo del SDeg de Demonte (1999), este capítulo estará organizado para explicar primero el asunto de la concordancia obligatoria del adjetivo y sustantivo con el adjetivo en posición prenominal, y luego el presente estudio propondrá una explicación breve para ilustrar por qué el neutro tiene la posibilidad de aparecer pospuesto o no. Como evidencia adicional del análisis que propongo, incluiré datos adaptados de Bosque (1996) con respecto a superlativos y cuantificadores y también la concordancia de participio en francés e italiano en contextos de movimiento estudiada en Kayne (1989) para apoyar mi propuesta del nombrado *neutro de materia* en asturiano. El capítulo tres incluirá lo que el análisis propuesto explica, y el capítulo cuatro muestra algunos datos e ideas que no encajan dentro de mi análisis.

## 2.2. El SDeg dentro del contexto del adjetivo neutro

El adjetivo prepuesto no solo tiene que concordar con los rasgos de género y número, sino que también fuerza una especificidad obligatoria en la interpretación del Sintagma Nominal. Por eso propongo que son los dos rasgos, [+EPP] y [+ESP], que ofrecen una posible manera para explicar este comportamiento. Mostrado en la representación sintáctica en (3), hay dos rasgos en el núcleo de SDeg. El rasgo [+ESP] establece Concordancia a larga distancia con el adjetivo, manifestando así la concordancia de género obligatoria que aparece, y el rasgo [+EPP] desencadena el movimiento del adjetivo pospuesto, con su punto final siendo SDeg. Cuando este elemento llegue a SDeg, el rasgo [+EPP] de este núcleo se satisface, y la Concordancia anteriormente establecida bloquea la presencia del neutro en el adjetivo. Este proceso ofrece evidencia adicional en cuanto a por qué el neutro prenominal no se puede generar. Además al moverse a Deg<sup>o</sup>, el rasgo [+ESP] fuerza la concordancia obligatoria entre el adjetivo prepuesto y el sustantivo, y por lo tanto el neutro no puede aparecer. Muestro este proceso en el ejemplo (3):

### (3) Representación sintáctica de *la seca fueya*<sup>29</sup>

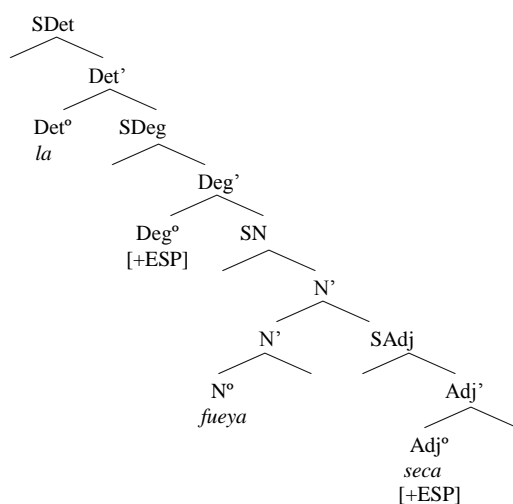


<sup>29</sup> El espacio entre los corchetes marca que el adjetivo puede tener o un género neutro o un género femenino.

Sin embargo, ya que se trata de movimiento del adjetivo, la representación de (3) no explica por qué el asturiano permite una lectura donde se encuentra un adjetivo pospuesto, el cual se puede quedar *in situ*. El adjetivo en esta posición o puede concordar en posposición con el género y número del sustantivo, o bien generar un adjetivo neutro. Como posible explicación, propongo respectivamente que hay dos estructuras diferentes que explican los contextos en que un adjetivo pospuesto o concuerda o no, y muestro respectivamente las dos posibilidades en (4) y (5).

El ejemplo (4) muestra un adjetivo pospuesto que concuerda con el género y número del sustantivo que lo precede. Ya que esta concordancia se genera en una de las posibles dos lecturas con el adjetivo en posposición, hay que proponer una posible explicación para este contexto. Como la derivación sintáctica mostrada en ejemplo (3), arguyo que el SDeg está presente también en la representación dada en (4). El rasgo [+ESP] encontrado en Deg° manda un sondeo al adjetivo también marcado con rasgos de [+ESP], y por lo tanto el adjetivo concuerda con el género y número del sustantivo y además la lectura es específica.

(4) Representación sintáctica del adjetivo pospuesto *la fueya seca*

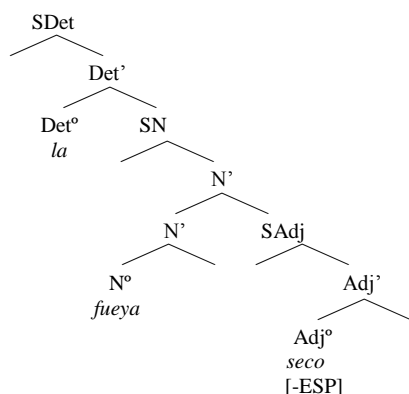




Sin embargo, el neutro también puede aparecer en un adjetivo en posición posnominal.

Propongo que si el *neutro de materia* se manifiesta en una lectura, podría ser explicado por la estructura mostrada en (5), la cual propongo es la estructura base.

(5) Representación sintáctica del neutro pospuesto *la fueya seco*



Para explicar la lectura en ejemplo (5), propongo que no hay un SDeg colocado entre el SDet y el SN como en los ejemplos (3) y (4). Ya que el adjetivo en (5) se queda *in situ*, no hay concordancia de género y número por procesos de movimiento como en el ejemplo (3).

Tampoco hay la posibilidad de establecer concordancia a distancia como nuestro en (4). Es decir, que para que la lectura manifieste concordancia en asturiano, un SDeg debe estar presente dentro de la estructura. Con la presencia de este SDeg, hay concordancia obligatoria de género y una interpretación específica. Si no hay un SDeg, lo que sería la estructura base de (5), no hay movimiento ni concordancia de género en el adjetivo, y la lectura es genérica.

El análisis propuesto para explicar la concordancia o no del adjetivo en asturiano es el siguiente. El adjetivo prepuesto que concuerda con el sustantivo se podría explicar por un núcleo de SDeg que contiene rasgos de especificidad y [EPP]; el adjetivo pospuesto que concuerda se explicaría por un SDeg solo con su rasgo de especificidad; y por último, el adjetivo pospuesto neutro se podría explicar por la falta de tal SDeg. A continuación,

mostraré evidencia adicional que puede apoyar mi análisis.

### **2.3. Evidencia adicional**

Con el análisis expuesto en la segunda sección de este capítulo, utilizaré estudios previos como apoyo a mi análisis con respecto al *neutro de materia*. Esta sección comenzará con unos datos del asturiano adaptados de la investigación de Bosque (1996), el cual desarrolla la gramaticalidad o falta de ella de los superlativos y cuantificadores indefinidos en español para poder analizar la posición posible del adjetivo. Luego, presentaré unos datos de Kayne (1989) con respecto a la concordancia del participio en francés e italiano, y cómo la concordancia y el movimiento funcionan en paralelo. Estos datos de los dos estudios pueden ser utilizados para apoyar mi análisis.

#### **2.3.1. Orden del adjetivo, definitud y genérico/específico**

Lo que propone Bosque (1996) es que los adjetivos encontrados en los ejemplos de (6) a continuación cambian de interpretación según su posición. Argumenta que el adjetivo pospuesto conlleva una interpretación variable, o genérica o específica, y el adjetivo prepuesto solo genera una lectura específica. Una interpretación variable no es posible. Los dos posibles contextos en cuanto a la posibilidad de la interpretación del adjetivo dependen de la posición del adjetivo. Bosque (1996) explica estas posibilidades en cuanto a la lectura específica o no.

- |     |    |  |                            |
|-----|----|--|----------------------------|
| (6) | a. | Un vestido elegante.<br>Un elegante vestido.             | [variable]<br>[específica] |
|     | b. | Una novela interesante.<br>Una interesante novela.       | [variable]<br>[específica] |
|     | c. | Un especialista destacado.<br>Un destacado especialista. | [variable]<br>[específica] |
|     | d. | Un edificio majestuoso.<br>Un majestuoso edificio.       | [variable]<br>[específica] |
|     | e. | Un actor famoso.<br>Un famoso actor.                     | [variable]<br>[específica] |

Además, Bosque (1996) desarrolla que un operador de grado puede afectar al orden de palabras en el SDet porque este operador está compitiendo con el operador que licencia el indefinido nominal como una variable. Como evidencia de eso, Bosque (1996) especifica que los “adjetivos prenominales y elativos son rechazados en sintagmas determinantes superlativos, pero no hay nada que restringe adjetivos evaluativos pre y posnominales que aparecen en sintagmas determinantes que contienen cláusulas relativas restrictivas” (9). Los ejemplos (7) a (9) muestran tales restricciones en español y asturiano respectivamente<sup>30</sup>.

Los ejemplos (7a), (7c), (8a), y (8c) muestran que en el español no hay restricciones en cuanto a la preposición o posposición de los adjetivos. Además los ejemplos (7b), (7d), (8b), y (8d) muestran que el asturiano se comporta como el español, aunque hay posibles excepciones dependiendo de la variante del asturiano como marcan (7b) y (8b)<sup>31</sup>.

---

<sup>30</sup> Los ejemplos *a* y *c* de (7), (8), (14) y (15), los ejemplos *a*, *c*, y *e* de (9) y el ejemplo *a* de (16) son de Bosque (1996).

<sup>31</sup> Según las explicaciones de Dr. d’Andrés y Dr. Viejo (p.c.), hay una división entre los usos normativos y escritos, y los usos orales en asturiano por la influencia del castellano en la lengua. Por eso, puede que no coincidan los usos escritos y orales, i.e., la preposición del adjetivo, con excepciones, es extraña en el asturiano oral. Dicho eso, los ejemplos proveídos en esta sección son los equivalentes directos asturianos de los ejemplos estudiados en Bosque (1996). Además, en cuanto a los sufijos superlativos *-ísimu/o/a*, generalmente hay restricciones en los adjetivos que lo admiten, y el asturiano prefiere estructuras diferentes para expresar el mismo significado semántico, e.g. *mui complicáu* en vez de *complicadísimu*

- (7) a. El complicado problema que Juan solucionó ayer. [ESP]  
 b. ?El complicáu problema que Xuan solucionó ayeri. [AST]  
 c. El problema complicado que Juan solucionó ayer. [ESP]  
 d. El problema complicáu que Xuan solucionó ayeri. [AST]
- (8) a. El complicadísimo problema que Juan solucionó ayer. [ESP]  
 b. ?El complicadísimu problema que Xuan solucionó ayeri. [AST]  
 c. El problema complicadísimo que Juan solucionó ayer. [ESP]  
 d. El problema complicadísimu que Xuan solucionó ayeri. [AST]

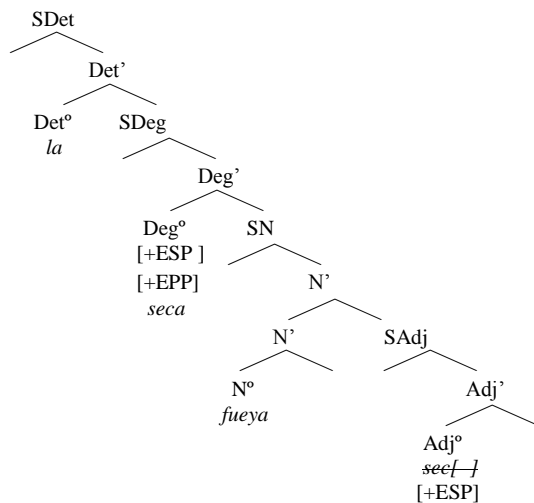
Sin embargo, los ejemplos de (9) muestran que hay más restricciones en cuanto al orden. Empezando con los ejemplos (9a), (9c) y (9e), y dejando abierta la teoría específica de este proceso, lo que discute Bosque (1996) es que (9a) es una lectura posible en español por la relación entre el superlativo *más interesante* y el SDet. Sin embargo, la lectura agramatical de (9c) es así porque el adjetivo prenominal interfiere con el mismo superlativo presente en (9a). El ejemplo (9e) es agramatical porque la lectura no puede ser interpretada como restrictiva. En comparación con los equivalentes en asturiano, los ejemplos (9b), (9d) y (9f) se comportan como sus respectivos equivalentes en español.

- (9) a. El problema complicado más interesante del libro. [ESP]  
 b. El problema complicáu más interesante del llibru. [AST]  
 c. \*El complicado problema más interesante del libro. [ESP]  
 d. \*El complicáu problema más interesante del llibru. [AST]  
 e. \*El problema complicadísimo más interesante del libro. [ESP]  
 f. \*El problema complicadísimu más interesante del llibru. [AST]

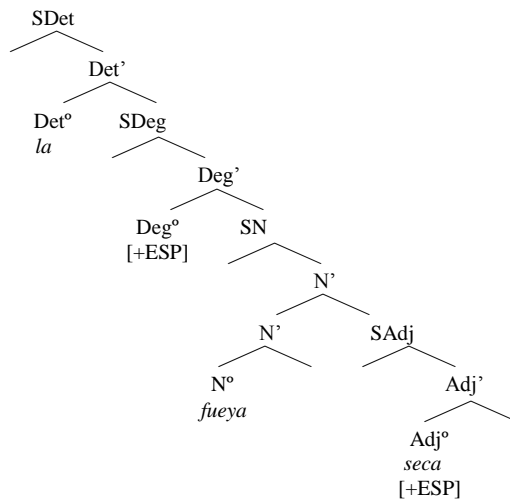
Los ejemplos agramaticales mostrados en (9) son así o por la competencia entre los elementos en su respectiva estructura sintáctica o simplemente porque existe un problema con su interpretación restrictiva o no. Ya que los superlativos en ambos español y asturiano

comparten la misma gramaticalidad en cuanto a su posición, estos datos apoyan mi análisis de la siguiente manera: el adjetivo prepuesto tiene que concordar y también conlleva una lectura específica, mientras que el adjetivo pospuesto puede tener una lectura variable y o concuerda en género o aparece el *neutro de materia*. Si el asturiano se comporta como el español con respecto a los superlativos y hay un SDeg presente, se explica entonces la preposición y concordancia obligatoria del adjetivo (rasgos de [EPP] y [+ESP] en Deg<sup>o</sup>) y la concordancia del adjetivo pospuesto (rasgos de [+ESP] en Deg<sup>o</sup>) en asturiano, porque la presencia de SDeg automáticamente conlleva una lectura específica. Con la falta del SDeg, no hay concordancia ni preposición del adjetivo, y el asturiano generaría el *neutro de materia* (rasgo de [-ESP] en el adjetivo), como muestran los ejemplos (3), (4) y (5) repetidos a continuación en los ejemplos (10), (11), y (12) respectivamente.

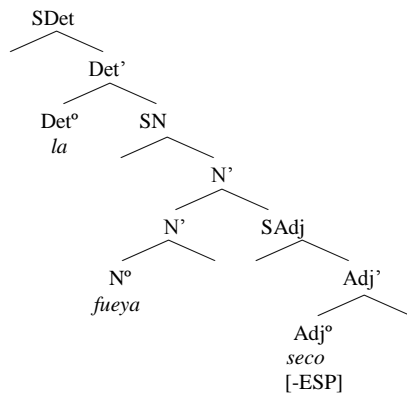
(10) Representación sintáctica de *la seca fueya*



(11) Representación sintáctica del adjetivo pospuesto *la fueya seca*



(12) Representación sintáctica del neutro pospuesto *la fueya seco*



En cuanto a los indefinidos, Bosque (1996) explica también que en una lectura que contiene un cuantificador como *cualquiera* y *ninguno* existe una incompatibilidad con los adjetivos prepuestos, pero no existe este problema con los ejemplos como en (6) repetidos a continuación en (13).

- |      |    |  |                            |
|------|----|--|----------------------------|
| (13) | a. | Un vestido elegante.<br>Un elegante vestido.             | [variable]<br>[específica] |
|      | b. | Una novela interesante.<br>Una interesante novela.       | [variable]<br>[específica] |
|      | c. | Un especialista destacado.<br>Un destacado especialista. | [variable]<br>[específica] |
|      | d. | Un edificio majestuoso.<br>Un majestuoso edificio.       | [variable]<br>[específica] |
|      | e. | Un actor famoso.<br>Un famoso actor.                     | [variable]<br>[específica] |

Los adjetivos mostrados en los ejemplos (14) a (16) son del tipo mencionado anteriormente que cambian de interpretación según su posición. Empezando de nuevo con el español para proveer un contexto, cada lectura respectiva de (14a), (14c), (15a), (15c) y (16a) es gramatical, aunque las lecturas de ejemplos (15) y (16) son debatibles dependiendo de la persona. Además, los ejemplos asturianos mostrados en (14) a (16) de nuevo se comportan igual que sus equivalentes en español.

- |      |    |                                     |       |
|------|----|-------------------------------------|-------|
| (14) | a. | Cualquier pobre hombre.             | [ESP] |
|      | b. | Cualesquier probe home.             | [AST] |
|      | c. | Ningún buen trabajo.                | [ESP] |
|      | d. | Nengún bon trabayu.                 | [AST] |
| (15) | a. | ?Cualquier famosa novela.           | [ESP] |
|      | b. | ?Cualesquier famosa novela.         | [AST] |
|      | c. | ?Ningún interesante descubrimiento. | [ESP] |
|      | d. | ?Nengún interesante descubrimiento. | [AST] |
| (16) | a. | ?Cualquier libro maravilloso.       | [ESP] |
|      | b. | Cualesquier llibru maraviosu.       | [AST] |

Si los adjetivos en asturiano mostrados en los ejemplos anteriores se comportan como los mostrados en español (cf. (14) a (16)), cabe interpretarlos de la misma manera con respeto a

mi análisis del *neutro de materia*. Es decir, que en cuanto a las implicaciones del estudio de Bosque (1996), él utiliza los adjetivos prepuestos en español como evidencia de que solo conllevan una interpretación específica. Siguiendo a Bosque (1996) con sus ejemplos en español mostrados en (13) a (16) y también el estudio de Demonte (1999), hay presente en la estructura un SDeg para licenciar la interpretación específica de los adjetivos prepuestos. Por lo tanto, argumento que esta característica apoya también que el neutro con su interpretación genérica no puede aparecer prepuesto siguiendo el análisis de Bosque (1996) ni pospuesto, ya que la presencia de un SDeg conlleva especificidad con movimiento del adjetivo o sin él. Para los adjetivos prepuestos, siguiendo de nuevo a Demonte (1999), propongo que se generan por la presencia de un SDeg que contiene [+ESP] y [EPP], rasgos que conllevan una lectura específica y el movimiento adjetival (cf. (10)). Argumento también para concluir que un adjetivo prepuesto implica siempre una lectura específica, y por tanto, incompatible con el *neutro de materia*. Además, si los adjetivos pospuestos en español conllevan una interpretación variable, argumento que esta característica apoya que en posposición, la estructura puede contener SDeg o no (cf. (11)), y cada opción relaciona con una interpretación distinta. La presencia de SDeg conlleva concordancia morfológica y lectura específica, y su ausencia la presencia del neutro y la lectura [-ESP], es decir, genérica (cf. (12)).

### **2.3.2. La concordancia del participio en francés e italiano**

Kayne (1989) discute datos donde el participio en francés e italiano concuerda con el objeto directo cuando este se ha movido. Su análisis es relevante para el mío por la conexión entre movimiento y concordancia, como el comportamiento del adjetivo en el asturiano en el que un adjetivo prenominal concuerda obligatoriamente con el sustantivo y el *neutro de materia*



es agramatical. Muestro en los ejemplos (17a) a (17e) a continuación datos de Kayne (1989) que ilustran cómo el movimiento está relacionado con una concordancia morfológica obligatoria.

- (17) a. Paul a repeint les chaises.  
*Paul ha repintado las sillas.*
- b. Paul les a repeintes.  
*Paul las ha repintado.*
- c. Je me demande combien de tables Paul a repeintes.  
*Me pregunto cuántas mesas Paul ha repintado.*
- d. Paolo ha visto le regazze.  
*Paolo ha visto a las chicas.*
- e. Paolo le ha viste<sup>32</sup>.  
*Paolo las ha visto.*

Los ejemplos (17a) y (17d) demuestran que el participio no concuerda en francés o italiano con el elemento pospuesto *les chaises* y *le regazze*, y que los clíticos prenominales en (17b) y (17e) que para Kayne se mueven, fuerzan concordancia morfológica obligatoria del participio. Además, en el ejemplo (17c) el elemento-q<sup>33</sup> *combien* es lo que fuerza la concordancia del participio. Lo que vemos en estos ejemplos es una relación general entre movimiento y concordancia obligatoria. Ya que hay concordancia del participio donde hay movimiento en los ejemplos (17b), (17c) y (17e), y en (17a) y (17d) no hay esta concordancia, utilizo estas características como apoyo adicional para la concordancia o no del adjetivo según su posición en asturiano. Para Kayne (1989), la concordancia se produce cuando los elementos se mueven, y los adjetivos en asturiano no son una excepción a este comportamiento. Cuando hay movimiento del adjetivo, es decir, en posición prenominal, se

---

<sup>32</sup> La concordancia que se establece en francés e italiano está subrayada en los ejemplos como ayuda visual para indicar el proceso discutido.

<sup>33</sup> Elemento-q es un elemento interrogativo que marca una pregunta, por ejemplo “¿qué?”.

establece concordancia obligatoria de género y número entre el adjetivo y el sustantivo. Sin embargo, la concordancia de la lectura queda abierta por elección del hablante cuando hay un adjetivo pospuesto, ya que o el género concuerda o aparece el neutro.

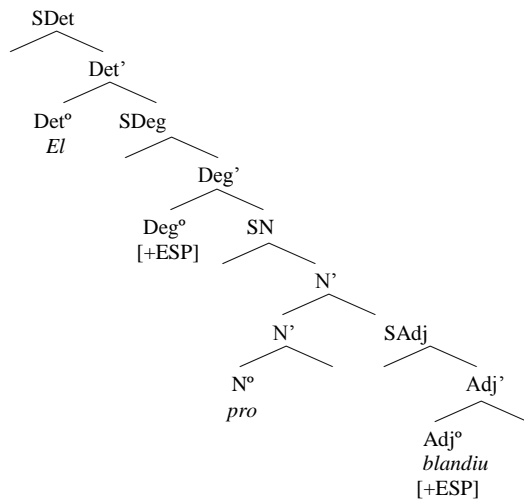
### 2.3.3. Sintagmas nominales con *pro*

Según mi análisis, cuando SDeg está presente en una representación sintáctica, la lectura debería mostrar una interpretación específica. Puesto que *pro* es un elemento específico, solo una lectura específica debería estar disponible, lo cual implica una concordancia obligatoria y una agramaticalidad del *neutro de materia*. Veamos unos ejemplos a continuación.

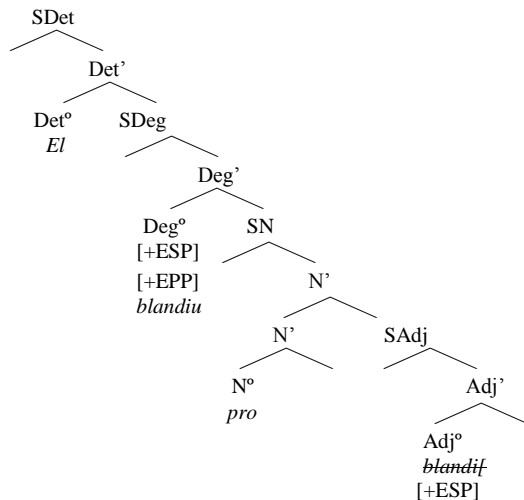
- (18) a. Nun compres esi corchu. Compra'l (pro) blandiu (pro) /\*(pro) blandio  
*No compres ese corcho. Compra el blando pro.*
- b. Nun compres esa lleña. Compra la (pro) seca (pro) /\*(pro) seco  
*No compres esa leña. Compra la seca pro.*
- c. –¿Qué corchu compró? –El (pro) blandiu (pro) /\*(pro) blandio  
 –¿Qué corcho compró? –El blando pro.
- d. –¿Qué lleña compró? –La (pro) seca (pro) /\*(pro) seco  
 –¿Qué leña compró? –La seca pro.

Si *pro* es un elemento específico, solo debe ser compatible en una estructura que contenga un SDeg, y por tanto la predicción sería que se manifieste obligatoriamente la concordancia morfológica y que el *neutro de materia* sea incompatible y agramatical. Los datos anteriores muestran que esta predicción se cumple. El adjetivo debe concordar obligatoriamente con el género del antecedente de *pro*. En el análisis que propongo, la concordancia obligatoria se explica de la siguiente forma. En estructuras que contienen *pro*, SDeg aparece obligatoriamente también en la estructura (i.e., compatible con la especificidad de *pro*), y puede o bien contener únicamente [+ESP], como muestra (19a), o ambos [+ESP] y [EPP], mostrado en (19b).

(19) a. *El pro blandiu*



b. *El blandiu pro*

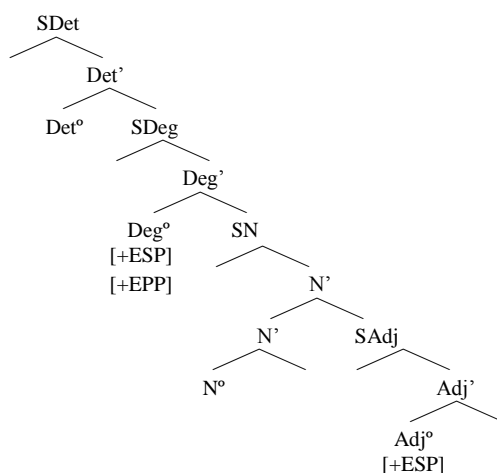


El adjetivo, independientemente de si se ha movido antes de *pro* o no, no puede dar lugar a una lectura genérica, puesto que es incompatible con SDeg y su rasgo [+ESP], y a su vez tiene que concordar con el género del sustantivo a que *pro* se refiere. Muestro en los ejemplos que independientemente de si el adjetivo se ha movido a SDeg y es prenominal (i.e., pre-*pro*), como en (19b), o sin movimiento a SDeg (i.e., post-*pro*) como en (19a), la concordancia se manifiesta de igual manera por la presencia de SDeg y su rasgo [+ESP].

## 2.4. Conclusiones

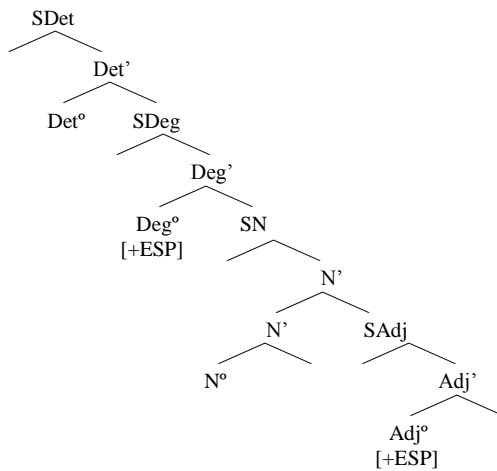
En este capítulo empecé introduciendo dos estructuras abstractas que contienen un SDeg con una combinación diferente de los rasgos de especificidad y [EPP] dentro de su núcleo, los cuales para mi análisis explican la concordancia entre un sustantivo y un adjetivo o pospuesto o prepuesto. (20) genera un adjetivo prepuesto, el movimiento del adjetivo se explica por el rasgo de [+EPP] dentro del núcleo del SDeg, y la especificidad del elemento por el rasgo de [+ESP] colocado en el mismo núcleo, manifestando el adjetivo concordancia obligatoria. Por eso es importante mencionar que esta estructura bloquea la aparición del neutro prepuesto, el cual generaría una lectura agramatical.

(20) Representación abstracta de un árbol con rasgos de [EPP] y [+ESP]



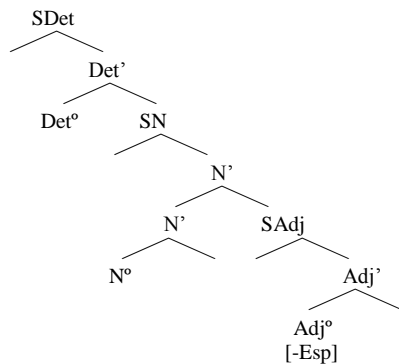
Ya que en posposición el adjetivo tiene la posibilidad o de concordar en género o de manifestar el neutro, un adjetivo en esta posición, según mi análisis, se explica por el SDeg que contiene un rasgo de [+ESP] en su núcleo, mostrado en la representación abstracta en (21). Este rasgo de [+ESP] manda un sondeo al adjetivo y establece concordancia a larga distancia; es decir, que este rasgo de especificidad puede funcionar independientemente del rasgo [EPP], porque con esta estructura se puede generar una concordancia sin movimiento.

(21) Representación abstracta de un árbol con rasgos de [+ESP]



A diferencia de las dos estructuras anteriores, el adjetivo pospuesto neutro se explica por la falta de un SDeg en la estructura base, mostrado en (22), y por lo tanto no se establece la concordancia con el sustantivo, y también esa falta de SDeg, que conlleva un rasgo de [-ESP], permite que la lectura sea genérica.

(22) Representación abstracta del *neutro de materia*



A continuación, presenté el estudio de Bosque (1996) que dice que los adjetivos pospuestos repetidos en (23) conllevan una interpretación o variable o restrictiva. Propone como evidencia la posición del adjetivo en relación al uso de los superlativos y los cuantificadores indefinidos, y cómo el orden del adjetivo utilizando tales estructuras puede generar una lectura gramatical o no.

- |      |    |  |                            |
|------|----|--|----------------------------|
| (23) | a. | Un vestido elegante.<br>Un elegante vestido.             | [variable]<br>[específica] |
|      | b. | Una novela interesante.<br>Una interesante novela.       | [variable]<br>[específica] |
|      | c. | Un especialista destacado.<br>Un destacado especialista. | [variable]<br>[específica] |
|      | d. | Un edificio majestuoso.<br>Un majestuoso edificio.       | [variable]<br>[específica] |
|      | e. | Un actor famoso.<br>Un famoso actor.                     | [variable]<br>[específica] |

Los superlativos repetidos en (24) restringen el orden del adjetivo porque el superlativo *más interesante* ya es un grado cuya interpretación es específica, y por lo tanto ya ocupa la posición sintáctica que el adjetivo superlativo quiere ocupar pero ya contiene un elemento y no puede. La agramaticalidad del neutro en asturiano en estas estructuras se explica uniformemente. La presencia de un SDeg, que conlleva un rasgo [+ESP] bloquea la presencia del neutro, fuerza la concordancia, y da lugar a una lectura específica.

- |      |    |   |       |
|------|----|---|-------|
| (24) | a. | El problema complicado más interesante del libro.       | [ESP] |
|      | b. | El problema complicáu más interesante del llibru.       | [AST] |
|      | c. | *El complicado problema más interesante del libro.      | [ESP] |
|      | d. | *El complicáu problema más interesante del llibru.      | [AST] |
|      | e. | *El problema complicadísimo más interesante del libro.  | [ESP] |
|      | f. | *El problema complicadísimu más interesante del llibru. | [AST] |

Con respecto a los cuantificadores indefinidos repetidos en (25) a (27), *cualquier* y *ningún* son compatibles adjetivos prepuestos no epítetos<sup>34</sup>, pero no con los adjetivos mostrados en (23), ya que fuerzan una interpretación específica. Si un SDeg está presente con adjetivos

---

<sup>34</sup> Bosque (1996: 2) especifica unos adjetivos de esta clase como por ejemplo: viejo, pobre, bueno, triste, etc. Bosque también refiere al lector a los trabajos de Demonte (1982) y Klein-Andreu (1983).

superlativos y conlleva una interpretación específica, sirve como evidencia en asturiano también. Un adjetivo prepuesto en asturiano, por la presencia de un SDeg, debería tener una lectura específica. A diferencia de su posición pospuesta, la lectura puede ser variable porque el SDeg puede no estar presente en la estructura.

- |      |    |                                     |       |
|------|----|-------------------------------------|-------|
| (25) | a. | Cualquier pobre hombre.             | [ESP] |
|      | b. | Cualesquier probe home.             | [AST] |
|      | c. | Ningún buen trabajo.                | [ESP] |
|      | d. | Nengún bon trabayu.                 | [AST] |
| (26) | a. | ?Cualquier famosa novela.           | [ESP] |
|      | b. | ?Cualesquier famosa novela.         | [AST] |
|      | c. | ?Ningún interesante descubrimiento. | [ESP] |
|      | d. | ?Nengún interesante descubrimiento. | [AST] |
| (27) | a. | ?Cualquier libro maravilloso.       | [ESP] |
|      | b. | Cualesquier llibru maraviosu.       | [AST] |

Como evidencia adicional para apoyar mi análisis, también mostré dos tipos de datos: participios de concuerdan con elementos que se mueven y cómo *pro* en un sintagma nominal bloquea el *neutro de materia* en asturiano. Kayne (1989) muestra que el movimiento del objeto directo en ambos francés e italiano fuerza una concordancia obligatoria con el participio (cf. (17)). Este proceso está relacionado con mi análisis, puesto que en asturiano también el movimiento del adjetivo a su posición prenominal fuerza la concordancia entre sustantivo y adjetivo. Es decir, en estos casos el movimiento crea concordancia obligatoria

entre el elemento movido y el sustantivo, bloqueando la presencia del *neutro de materia* prenominal.

Por último, utilicé como evidencia adicional estructuras con *pro* (cf. (18)), el cual puesto que es un elemento inherentemente específico, se esperaría que la estructura sintáctica, incluya obligatoriamente un SDeg según mi análisis. Si SDeg está presente en la estructura, forzado por la especificidad del *pro*, la concordancia obligatoria del adjetivo se explica de forma uniforme. SDeg puede tener únicamente un rasgo [+ESP] o un rasgo [+ESP] y un rasgo [EPP]. En el primer caso, la concordancia se establece a distancia, mientras en el segundo con movimiento. En cualquiera de estos dos escenarios, la presencia de SDeg y su rasgo [+ESP] bloquea la presencia del *neutro de materia*, el cual inherentemente es [-ESP].

En el capítulo tres, presentaré los datos que no encajan en mi análisis, y que dejaré para futuras investigaciones.



## CAPÍTULO TRES

### 3.1. Introducción<sup>35</sup>

Para recapitular, en el primer capítulo hice una revisión de la literatura para mejor encajar los datos que más tarde presentaría en el capítulo dos de este trabajo. Fue en este primer capítulo donde revisé el sistema de SDeg de Demonte (1999). Con relación a la presencia de SDeg en la estructura, en el capítulo dos apliqué este análisis al *neutro de materia* en asturiano, con la meta de especificar los contextos sintácticos en los cuales tal neutro puede aparecer y a su vez generar una lectura gramatical. Sin embargo, existen ciertos factores que no se pueden explicar según este análisis, y por eso dedicaré este capítulo tres a las *preguntas más allá* que surgieron durante esta investigación. El propósito de este capítulo no es ofrecer soluciones, sino señalar unos asuntos que requieren más formulación e investigación, y que pueden ser analizados y estudiados en futuros estudios.

### 3.2. Datos que no encajan en este análisis

El primer asunto se refiere al movimiento del adjetivo y el cambio de entonación que conlleva tal movimiento, y la problemática que existe al argumentar a favor de la presencia de un SFoco dentro del sintagma nominal. Además de la posible implementación del SFoco, no queda claro el comportamiento de las copulativas y cómo funcionan con respecto al *neutro de materia*, estructuras relevantes para poder entender más precisamente todos los contextos en que el neutro puede aparecer. Por lo tanto, este capítulo presentará datos que demuestran unas posibilidades que generan el adjetivo neutro dentro del contexto de las frases

---

<sup>35</sup> Agradezco al Dr. Héctor Campos de la Universidad de Georgetown por señalar los fallos en el análisis que previamente presenté en *GRAPHSY*, la conferencia de su departamento, durante la primavera de 2015. Este capítulo presentará dichos fallos con la expectativa de ilustrar lo que me explicó Dr. Campos en cuanto a mi estudio durante ese entonces. Cabe decir que asumo toda la responsabilidad por cualquier error que haya dentro de este capítulo.

copulativas, y por lo tanto cabe mostrar que este asunto merece investigación más a fondo.

### 3.2.1. Una posible focalización

Utilizando Rizzi (1997) como base, puede que su análisis de focalización y topicalización explique también el movimiento del adjetivo a posición prenominal en asturiano, el cambio en la entonación de este elemento, y además que ambos procesos conllevan semánticamente una interpretación obligatoriamente específica.

Según Rizzi (1997), existen dos posibilidades en su sistema de tópico-foco: la primera es una articulación tópico/comentario y la segunda es una articulación foco/presuposición. En la primera, una coma sigue el elemento prepuesto que es topicalizado, el cual generalmente expresa información que no es nueva, como demuestra el ejemplo (1). En la segunda, el elemento prepuesto focalizado conlleva un cambio de entonación y expresa información nueva, y el resto de la oración da al lector o a la lectora el contexto. Muestro esto en el ejemplo (2).

- (1) Your book, you should give *t* to Paul (, not to Will). [Tópico]<sup>36</sup>  
*Tu libro, lo deberías dar a Paul (, no a Will).*
- (2) YOUR BOOK you should give *t* to Paul (, not mine). [Foco]<sup>37</sup>  
*TU LIBRO deberías dar a Paul (, no el mío).*

Teniendo en cuenta el análisis de mi segundo capítulo, y cómo las estructuras sintácticas mostradas explican por qué el neutro prepuesto es agramatical, el efecto que tendría la focalización es que el cambio de entonación que conlleva una lectura específica nos dará el

---

<sup>36</sup> No entraré en detalles con respecto a cómo la topicalización puede diferenciar entre el español e inglés, y por lo tanto el propósito de ofrecer este trasfondo es para aclarar el proceso en sí.

<sup>37</sup> Utilizo el mismo sistema de Rizzi (1997) con respecto a poner en mayúscula cualquier elemento focalizado.

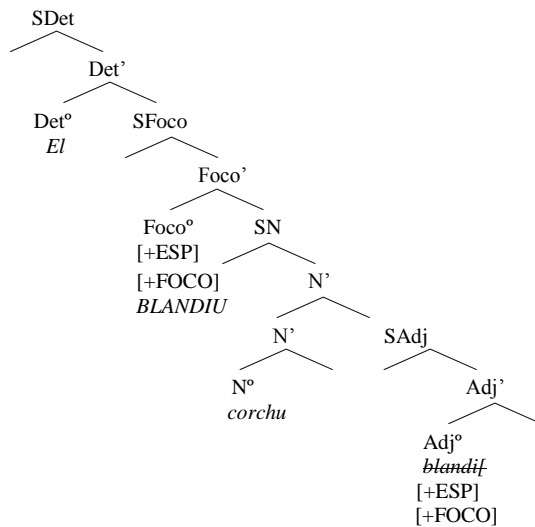
mismo resultado—el adjetivo neutro prepuesto, si está focalizado en asturiano, es agramatical.

Dicho eso, cabe considerar los ejemplos en (3) que muestran el efecto de la focalización del adjetivo en la entonación e interpretación específica.

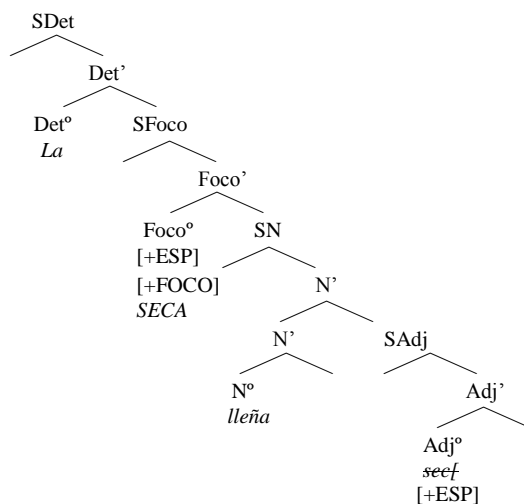
- (3) a. El corchu blandio.
- b. El BLANDIU/\*BLANDIO corchu.
- c. La lleña seco.
- d. La SECA/\*SECO lleña.

Los ejemplos (3a) y (3c) muestran el neutro pospuesto, y por lo tanto estos ejemplos se refieren a un corcho blando o una leña buena en general; es decir, cualquier corcho que sea blando o cualquier leña que sea buena. Sin embargo, los ejemplos (3b) y (3d) contienen respectivamente un adjetivo focalizado prepuesto que concuerda con el género del sustantivo, mientras que el género neutro prepuesto genera una lectura agramatical. Muestro en los ejemplos (4a) y (4b) las estructuras correspondientes a los ejemplos (3b) y (3d) con focalización del adjetivo. Este proceso de focalización conlleva una lectura específica, y la interpretación cambia. Es decir que los ejemplos en (3b) y (3d) con sus correspondientes estructuras en (4a) y (4b) se refieren a un corcho blando o una leña buena específico, por ejemplo, si el hablante los tiene delante.

(4) a. *El BLANDIU corchu.*



b. *La SECA lleña.*



Con los ejemplos expuestos, este posible análisis tiene sentido. Sin embargo, presenta también un problema de explicación en cuanto a la presencia de un SFoco dentro de la estructura. El problema es el siguiente: si hay un SFoco en la estructura entre SDet y SN que explica el movimiento adjetivo, ¿qué pasaría con las estructuras que también contienen un elemento interrogativo focalizado? Al formar la frase hablada naturalmente, no existe ningún problema, sin embargo esta estructura con los dos sintagmas de focalización causarían un choque sintáctico. El SFoco entre el SDet y el SN no sería compatible con el SFoco ubicado

entre SC y SInf, ya que naturalmente el elemento focalizado más bajo querrá subir a la parte más arriba de esta estructura, y esa proyección ya contiene a su vez un elemento focalizado.

El problema con el SFoco se evita con mi propuesta de análisis, pero sigue sin captarse la relación entonativa que subyace a la presencia de un adjetivo prepuesto. En la próxima parte de este capítulo, discutiré las frases copulativas, las cuales presentan un desafío más en cuanto a cómo explicar sus estructuras y cómo se relacionan con el *neutro de materia*.

### 3.2.2. Frases copulativas

Según mi análisis en el capítulo dos, utilicé la propuesta de Demonte (1999) del SDeg para motivar la lectura específica que se genera cuando el adjetivo concuerda con el sustantivo. Sin embargo, existe todavía algo sintáctico que no se puede explicar con este análisis, y el problema reside en el comportamiento de las estructuras copulativas y qué tienen que ver con el género que manifiesta el adjetivo en asturiano.

La RAE (2010) explica que las oraciones copulativas son los verbos *ser*, *estar* y *parecer*—en asturiano *ser*, *tar* y *paecer*—y que estos verbos vinculan el predicado con el sujeto. Dependiendo del tipo de vínculo que exista entre estos elementos, se pueden esperar unas lecturas diferentes. Según Leborans (1999), hay dos clasificaciones de predicados, el primer tipo es compatible con *ser* y el segundo con *estar*. Los predicados del primer tipo expresan una propiedad estable sin implicación de cambio. A diferencia del primer tipo, el segundo se refiere a estadios o episodios, o sea, la implicación de cambio es un factor de los predicados de este grupo y puede haber variación. Leborans (1999) propone que también hay clases de predicados/adjetivos que diferencian léxicamente y admiten oraciones con ambos *ser* y *estar*, mostrados respectivamente en (5) a continuación.

- (5)
- a. La situación es tensa.
  - b. La cuerda está tensa.
  - c. María es seca.
  - d. La ropa está seca.
  - e. Este chico es muy maduro.
  - f. La manzana está madura.

Los ejemplos (5a), (5c) y (5e) que utilizan el verbo *ser* contienen una descripción de una característica estable, que no cambia; es decir, son propiedades inherentes del sujeto. A diferencia de esos ejemplos, el empleo del verbo *estar* en (5b), (5d) y (5f) conlleva una descripción de un estado en el tiempo en el que aparece conjugada la cópula *estar*, implicando que puede cambiar con el factor temporal la descripción establecida con este verbo copulativo.

Mi análisis en el capítulo dos explica el comportamiento del movimiento del adjetivo con relación solamente al SDet, pero requeriría más investigación a fondo de las copulativas para explicar su comportamiento a nivel más extenso. Como las copulativas en (5), el ejemplo (6) a continuación muestra dos frases copulativas en asturiano, una que utiliza *ser* y la otra *tar*, para mejor contextualizar unas posibles lecturas.

- (6)
- a. La fueya ye bermeya.  
*La hoja es roja.*
  - b. La fueya ta bermeya.  
*La hoja está roja*

En el ejemplo (6a) con el verbo copulativo *ser*, el color que se refiere a la hoja es una descripción estable, la hoja siempre tiene ese color. Sin embargo, en (6b) con *tar*, la

interpretación es que esa hoja tiene ese color rojo en ese momento de su estadio. Ya que la interpretación de las copulativas con *ser* es algo fijo, y que la interpretación de las copulativas con *estar* puede cambiar dependiendo del estadio que se describa, al aplicar esta estructura a mi análisis del *neutro de materia*, propongo que la copulativa *ser* genera una lectura específica mientras que la copulativa *estar* genera una lectura genérica, o variable. Además, se pueden interpretar las cópulas de *ser* de la siguiente manera. Una característica que es innata puede ser interpretada como una característica en general como muestra ejemplo (7), donde la interpretación es que en general todo el pan de Italia es inherentemente blando.

(7) Todo el pan de Italia es blando.

(8) Todo el pan de Italia está blando.

En cuanto al uso de la cópula *estar* mostrado en (8), la interpretación cambia de la siguiente manera. Aunque hay una referencia general con respecto a todo el pan de Italia, al emplear *estar* en la construcción copulativa, la interpretación es específica porque el hablante tiene una relación especial con ese pan, o sea lo había probado.

Con relación a mi estudio, se esperaría la presencia del neutro con la copulativa *ser* por la interpretación genérica que manifiesta el ejemplo (7), y con *estar* se esperaría que se genere una concordancia completa del adjetivo puesto que la interpretación mostrada en (8) conlleva una lectura específica. Sin embargo, el ejemplo (9) a continuación muestra que eso no es exactamente el caso.

- (9) a. La fueya ye bermeya. / \*La fueya ye bermeyo.  
*La hoja es roja (específica).* / \**La hoja es roja (genérica).*
- b. La fueya ta bermeya. / La fueya ta bermeyo.  
*La hoja está roja (específica).* / *La hoja está roja (genérica).*

En (9a) la copulativa *ser* admite una concordancia completa del adjetivo, pero el adjetivo neutro no es gramatical donde la interpretación sería que en general ese tipo de hoja es inherentemente roja. Por otro lado, el ejemplo (9b) demuestra que el adjetivo dentro del predicado se puede generar en el neutro, o bien concordar completamente, y ambos son gramaticales. Es decir, que en ese contexto temporal la hoja está roja por el momento, una estación por ejemplo, y puede conllevar la interpretación específica o genérica y no necesariamente significa que hay una relación específica con el hablante (cf. (8)). Sin embargo, la dificultad de analizar el *neutro de materia* con respecto a las oraciones copulativas es contestar exactamente por qué la copulativa *ser* bloquea la aparición del neutro, mientras que *estar* admite una concordancia variable. Por eso, analizaré más a fondo la estructura sintáctica de las copulativas para intentar explicar los rasgos morfológicos que contienen en futuras investigaciones.

### **3.3. Conclusión**

En este capítulo hemos examinado dos *caveats* que existen dentro del análisis que he propuesto para explicar el *neutro de materia* en asturiano.

El primer problema está relacionado con la posibilidad de analizar un SFoco presente en la estructura sintáctica para explicar la posición y especificidad del adjetivo en asturiano. Más específicamente, la focalización del adjetivo repetido en el ejemplo (10) no solo explica la preposición del adjetivo, sino también la lectura específica por la concordancia obligatoria y cambio de entonación representado por las letras en mayúscula.



- (10) a. El corchu blandio.  
 b. El BLANDIU/\*BLANDIO corchu.  
 c. La lleña seco.  
 d. La SECA/\*SECO lleña.

Sin embargo, una estructura de SFoco *à-la-Rizzi* para explicar el *neutro de materia* presenta problemas a la hora de explicar el comportamiento de palabras interrogativas en la misma estructura, porque en combinación con un SFoco para el adjetivo, causaría un choque sintáctico, ya que el adjetivo querrá seguir moviéndose arriba hasta una posición de SFoco oracional que ya está siendo ocupada por el elemento interrogativo.

El segundo problema es explicar la lectura específica de la copulativa *ser*, mientras que la copulativa *estar* conlleva una lectura variable, como muestran los ejemplos repetidos en (11) y (12) a continuación.

- (11) a. La fueya ye bermeya.  
*La hoja es roja.*  
 b. La fueya ta bermeya.  
*La hoja está roja*
- (12) a. La fueya ye bermeya. / \*La fueya ye bermeyo.  
*La hoja es roja (específica). / \*La hoja es roja (genérica).*  
 b. La fueya ta bermeya. / La fueya ta bermeyo.  
*La hoja está roja (específica). / La hoja está roja (genérica).*

Aunque queda claro que el empleo con *ser* del ejemplo (12a) se refiere a una descripción estable, o una característica inherente, no queda claro lo que existe dentro de la estructura sintáctica y morfológica que bloquea la apariencia del neutro con esta cópula. Además, tampoco queda claro la razón por la cual la cópula *tar* en el ejemplo (12b) puede generar o el género neutro o la concordancia completa. Es decir, ¿qué diferencia hay entre *ser* y *tar* para que la frase copulativa con *tar* pueda mostrar ambas posibilidades?

## CAPÍTULO CUATRO

### 4.1. Una breve introducción

En el capítulo uno, utilicé la sintaxis para investigar los contextos en que el *neutro de materia* se genera en asturiano. Siendo un idioma que manifiesta morfológicamente un género masculino, femenino y neutro (respectivamente con las terminaciones *-u/-a/-o*), el *neutro de materia* es un fenómeno de esta lengua que depende principalmente de los morfemas de género, especialmente en los adjetivos. Si el adjetivo concuerda con el género del sustantivo, y este adjetivo puede ser pre o posnominal, las dos lecturas son específicas. Sin embargo, para manifestar el *neutro de materia* en asturiano, se requiere un sustantivo incontable, con género o masculino o femenino y un adjetivo neutro, y esta construcción da lugar a una interpretación genérica. Ya que el neutro solo se puede generar en posición pospuesta y no puede aparecer en posición prepuesta, investigué con detalle unas posibles estructuras para intentar explicar lo que tiene que ver la posición sintáctica con relación al *neutro de materia*.

### 4.2. Una propuesta sintáctica

En el capítulo dos, desarrollé mi análisis para proponer unas estructuras que explican sintácticamente por qué el neutro puede aparecer en ciertos contextos y en otros no, los contextos posibles siendo un adjetivo o posnominal o prenominal. Siguiendo a Demonte (1999), para mi análisis utilicé SDeg primero para explicar sintácticamente la concordancia completa de ambos el adjetivo prepuesto y pospuesto, o sea una lectura que no genera el *neutro de materia*. Cuando la lectura manifiesta un adjetivo prepuesto que concuerda en género, el núcleo del SDeg contiene rasgos de [EPP] que explica la motivación para el movimiento del adjetivo y su concordancia obligatoria, y [+ESP(ECIFICIDAD)] que explica

la lectura específica. Cuando la lectura genera un adjetivo pospuesto que concuerda en género, el núcleo del SDeg solo contiene un rasgo de [+ESP] que manda un sondeo hacia el adjetivo. Esta operación explica cómo el adjetivo se puede quedar *in situ*, concordar obligatoriamente y generar una interpretación específica. En ambas estructuras, la apariencia del neutro no es gramatical. Por otro lado, una lectura genérica que emplea el neutro pospuesto es gramatical, y se explica por la falta de ese SDeg dentro de la estructura, porque sin SDeg no hay nada que fuerza movimiento ni concordancia obligatoria del adjetivo, y en ese contexto es donde se manifiesta el *neutro de materia* en asturiano.

Para fortalecer el análisis que propuse en este capítulo, investigué datos adicionales que pueden explicarse dentro del análisis propuesto en esta investigación del *neutro de materia*.

### **4.3. Datos adicionales**

En el capítulo tres, incluí como apoyo adicional un estudio de Bosque (1996), donde se establece una correlación entre la posición del adjetivo y su especificidad. También presenté el trabajo de Kayne (1989), donde se propone una conexión entre movimiento y concordancia con relación al participio en francés e italiano. Por último, presenté datos del comportamiento de *pro*, un elemento inherentemente específico. Estas tres fuentes de datos tienen importancia porque todas ofrecen apoyo adicional en cuanto a la especificidad de elementos y su conexión con el movimiento o no de ellos, y se explican de forma natural dentro del análisis que propongo.

Bosque (1996) trabajó con adjetivos como *famoso* y *elegante*, los cuales tienen una lectura variable en posposición, donde la interpretación puede ser genérica o específica. Sin embargo, la preposición de tales adjetivos bloquea la lectura variable, y solo es posible una lectura específica. Por otro lado, los superlativos en español, como la terminación *-ísimo*,

manifiestan una interpretación específica sin importancia de su posición. En ambos casos, los adjetivos prepuestos y los superlativos con interpretaciones específicas contienen un rasgo de grado que bloquea lo genérico. Ya que los datos se comportan igual en español y asturiano, estos datos apoyan el análisis que propongo que emplea el SDeg para explicar la relación entre movimiento y concordancia, y los contextos donde el neutro puede aparecer.

Con referencia a Kayne (1989), sin movimiento del objeto directo en francés e italiano, el participio no concuerda. Sin embargo, cuando ese objeto directo, o un elemento interrogativo, se ha movido en la derivación, se genera una concordancia obligatoria de género y número en el participio con ese objeto directo. Utilicé estos datos en francés e italiano como evidencia adicional para mi análisis por las siguientes razones. Principalmente, muestran la conexión directa entre el movimiento y concordancia obligatoria. Este asunto apoya por qué el neutro en asturiano no puede aparecer en posición prenominal. Apoya también por qué la falta de movimiento puede conllevar una falta de concordancia, por lo menos para explicar el neutro pospuesto en asturiano.

Finalmente, cuando está presente el elemento específico *pro*, se esperaría que se manifieste obligatoriamente la concordancia morfológica. De acuerdo con el empleo de SDeg en mi análisis y por la especificidad de *pro*, debería existir una compatibilidad con la estructura que contiene SDeg y la apariencia de *pro*, con movimiento donde hay rasgos de [EPP] y [+ESP] presente en Deg<sup>o</sup>, o sin movimiento donde Deg<sup>o</sup> solo contiene su rasgo de [+ESP]. Además, la presencia del neutro debería de ser agramatical. El comportamiento de estos datos apoya el empleo de SDeg dentro de la estructura sintáctica en mi análisis y la concordancia y lectura específica que conlleva la presencia de *pro* en la estructura.

Como todos los estudios, casi siempre hay datos que no encajan y por lo tanto deberían de estar incluidos en una sección de preguntas más allá.

#### 4.4. Las preguntas más allá

Presenté en el capítulo tres dos *caveats* que existen dentro de mi estudio, que requieren más investigación a fondo para intentar resolverlos. El primero es la presencia de la focalización dentro de la estructura en vez del sintagma de grado. El segundo son los verbos copulativos *ser* y *estar*, y cómo sus construcciones respectivas conllevan una interpretación diferente.

Utilizando a Rizzi (1997) como base, la focalización del adjetivo en asturiano es una opción viable para explicar no solo el movimiento del adjetivo hacia su posición prenominal, sino también el cambio de entonación presente en FF que conlleva una interpretación específica. Sin embargo, la presencia de esta estructura presentaría problemas de explicación en cuanto a estructuras con elementos interrogativos. Resumiendo, si argumentamos que los adjetivos prepuestos aparecen en esa posición por la presencia de un SFoco dentro del Sintagma Nominal, habría un choque sintáctico de ambos el elemento interrogativo y el adjetivo, porque los dos elementos tendrían los mismos rasgos (i.e., [FOCO]), y solo una posición está disponible para elementos focalizados a nivel oracional (cf. Rizzi 1997).

El asunto de las cópulas también presentó algo, por lo menos en este momento, inexplicable cuando es aplicado al *neutro de materia*. Siguiendo el estudio de Leborans (1999), las construcciones que contienen el verbo *ser* describen características estables que no deberían de cambiar con el tiempo, y en ciertas construcciones de tipo “*Todo el pan de Italia es blando*”, una descripción inherente coincide con una posible interpretación genérica. Por otro lado, con el verbo *estar*, esas construcciones describen un estadio que puede cambiar con el factor tiempo. Por ejemplo, “*Todo el pan de Italia está blando*” puede producir una interpretación específica porque el hablante establece una relación específica con ese pan. Dicho eso, en asturiano se esperaría que la cópula *ser* admita el neutro y *estar* la

concordancia por las diferencias de interpretación entre los dos verbos copulativos. Sin embargo, el neutro no es gramatical con *ser*, y *estar* admite o el neutro o una concordancia completa.

En el futuro, tengo planes de investigar más a fondo la estructura de las frases copulativas: esta es una meta porque existen varias propuestas y análisis para explicar su estructura, las cuales extenderé para poder aplicarlas al *neutro de materia* en asturiano. Para empezar, analizaré las propuestas de Stowell (1981, 1983), las cuales explican que es importante analizar las relaciones predicativas tanto semántica como sintácticamente. Por eso, existen tipos diferentes de cláusulas reducidas, aunque todas las cláusulas reducidas tienen una estructura sintáctica uniforme. En esta estructura, un SPr(edicado) toma como complemento un XP, el cual puede ser adjetival, preposicional o nominal. Dentro del especificador del SPr(edicado) es donde se coloca el sujeto. Para mejor explicar el comportamiento de las frases copulativas en el asturiano, intentaré en el futuro no solo entender a fondo estas estructuras, sino intentar aplicarlas al comportamiento del *neutro de materia* también para poder formalizar las posibilidades gramaticales en cuanto a la manifestación del adjetivo neutro en asturiano.

## REFERENCIAS

- Adger, D. (2003). *Core Syntax: A Minimalist Approach*. UK: Oxford University Press.
- ALLA (Academia de la Llingua Asturiana). (2001). *Gramática de la Llingua Asturiana*. Uviéu: Academia de la Llingua Asturiana.
- ALLA (Academia de la Llingua Asturiana). (2003). *Xeitu: Manual pal deprendimientu de la llingua asturiana*. Uviéu: Academia de la Llingua Asturiana.
- d'Andrés, R. (1993). Empliegu del neutru n'asturianu. *Lletres Asturianes*, 49, 49-84.
- d'Andrés, R. (1994). Aspuetos morfolóxicos del neutru n'asturianu. *Sin fronteras: Homenaje a María Josefa Canellada*, 9-30.
- Arias Cabal, Á. (1998). Diacronía del incontable o 'neutro de materia' en asturiano. En Giovanni Ruffino (ed.), *Atti del XXI Congresso Internazionale di Linguistica e Filologia Romanza, I: Sezione 1: Grammatica storica delle lingue romanze*, 35-49.
- Bosque, I. (1993). Sobre las diferencias entre los adjetivos relacionales y los calificativos. *Revista Argentina de Lingüística*, 9, 9-48.
- Bosque, I. (1996). On Specificity and Adjective Position. *Perspectives on Spanish Linguistics*, 1(1), 1-13.
- Bosque, I., Picallo, M.C. (1996). Posnominal Adjectives in Spanish DPs. *Journal of Linguistics*, 32(2), 349-385.
- Camblor Portilla, M., Wood Bowden, H. (2005). The Mass Neuter Phenomenon in Asturian: Adjectives and Agreement. *Revista de Filoloxía Asturiana*, 5, 19-40.
- Chomsky, N. (1995). *The Minimalist Program*. Cambridge: MIT Press.
- Demonte, V. (1982). El falso problema de la posición del adjetivo: Dos análisis semánticos. *Boletín de la RAE*, 62, 453-485.

- Demonte, V. (1999). A Minimal Account of Spanish Adjective Position and Interpretation. En Jon Franco (ed.), *Grammatical Analyses in Basque and Romance Linguistics*, 45-75. Amsterdam: Benjamins.
- Fernández-Ordóñez, I. (2006). Del Cantábrico a Toledo: El 'neutro de materia' hispánico en un contexto románico y tipológico (primera parte). *Revista de la historia española*, 1, 67-118.
- Fernández-Ordóñez, I. (2007a). El 'neutro de materia' en Asturias y Cantabria. Análisis gramatical y nuevos datos. En I. Delgados Cobos y A. Puigvert Ocal (eds.), *Ex admiratione et amicitia: Homenaje a Ramón Santiago*, 395-434. Madrid: Ediciones del Orto.
- Fernández-Ordóñez, I. (2007b). The development of mass / count distinctions in Indo-European languages. En Vit Bubenik, John Hewson, and Sarah Rose (eds.), *Grammatical Change in Indo-European Languages*, 55-68. Amsterdam / Philadelphia: Benjamins.
- Giusti, G. (1992). *La sintassi dei sintagmi nominali quantificati* (disertación doctoral).
- Holtus, G. (1992). Argonesisch/Navarresisch, Spanisch, Asturianisch/Leonesisch. En G. Holtus, M. Metzeltin, y C. Schmitt (eds.), *Lexicon der Romanistischen Linguistik*, 652-708. Tübingen: Niemeyer.
- Kamp, J.A.W. (1975). Two Theories About Adjectives. En E. Keenan (ed.), *Formal Semantics of Natural Languages*, 123-155. Cambridge: London University Press.
- Kayne, R.S. (1989). Facets of Romance Past Participle Agreement. En P. Benincà (ed.), *Dialect Variation on the Theory of Grammar*, 85-104. Dordrecht: Foris.
- Kayne, R.S. (1994). *The Antisymmetry of Syntax*. Cambridge: MIT Press.



- Klein-Andreu, F. (1983). Grammar in Style: Spanish Adjective Placement. En F. Klein-Andreu (ed.), *Discourse Perspectives on Syntax*, 143-179. New York: Academic Press.
- Leborans, M. (1999). La predicación: Las oraciones copulativas. En I. Bosque y V. Demonte (eds.), *Gramática descriptiva de la lengua española*, 2, 2357-2460. Madrid: Espasa Calpe.
- Petsetsky, D., Torrego, E. (2000). T-to-C Movement: Causes and Consequences. En M. Kenstowicz (ed.), *Ken Hale: a Life in Language*, 1-53. MA: MIT Press.
- Picallo, M.C. (1994). A Mark on Specificity in Indefinite Nominals. *Catalan Working Papers in Linguistics*, 4, 143-167.
- RAE (Real Academia Española). (2010). *Nueva gramática de la lengua española*. España: Espasa.
- Rizzi, L. (1997). The Fine Structure of the Left-Periphery. En L. Haegeman (ed.), *Elements of Grammar: A Handbook of Generative Syntax*, 281-337. Dordrecht: Kluwer.
- Stowell, T. (1981). *Origins of Phrase Structure* (disertación doctoral).
- Stowell, T. (1983). Subjects Across Categories. *The Linguistic Review*, 2, 285-312.